

## Continuidad y personalismo en la política exterior iraní

Luciano Zaccara

Universidad Autónoma de Madrid – España

Universidad Nacional de Rosario – Argentina

El objetivo de la presente ponencia es analizar la relación entre el sistema político iraní y el proceso de toma de decisiones en el diseño de la política exterior iraní.

Las preguntas a las que se intentan responder son: ¿cuáles fueron las continuidades y las diferencias en los diseños de política exterior iraní en el siglo XX? ¿en caso de haberlos, los cambios estuvieron relacionados con cambios dentro del sistema político iraní o respondieron a cambios externos?

Se analizan los lineamientos de la *política exterior iraní* en dos períodos – monárquico y republicano –, explicando las periodizaciones, las tendencias y cambios globales, identificando en cada período la similitud en el comportamiento externo iraní y coherencia en la aplicación de diversas variantes de *Equilibrio de poder* como diseño de política exterior. Por otra parte se trata de analizar el *Proceso de toma de decisiones en la política exterior iraní* para marcar la estrecha relación que existe en Irán entre sistema político, líder o cabeza de estado y política exterior, tanto en el período monárquico como en el republicano.

### Consideraciones conceptuales

Los conceptos y definiciones que se utilizan a lo largo de este trabajo son los siguientes.

Entendemos a la *Política Exterior* como una política pública que abarca el conjunto de decisiones y acciones tomadas por los gobernantes de un Estado-Nación para operar en el sistema internacional, en respuesta a demandas y determinantes internos y externos.

Para estudiar la relación entre política exterior y sistema político se utiliza el concepto de *linkage* definido como cualquier secuencia recurrente de comportamiento que se origina en un sistema y reacciona en otro.<sup>1</sup>

Como intentamos demostrar en esta ponencia, existe una recurrente utilización de ciertas estrategias de política exterior por parte de los diferentes diseñadores y tomadores de decisiones iraníes. Nos será por lo tanto de suma utilidad mencionar los conceptos de equilibrio positivo y negativo, diplomacia de la tercera potencia, nacionalismo positivo, no alineamiento y política nacional independiente, que serán luego desarrollados en los diferentes períodos de la política exterior iraní.

Uno de los términos que más utilidad nos brindará a lo largo de este trabajo es el de *equilibrio*, como una variación del concepto de balance de poder. En vez de alternar el peso político y militar nacional detrás de la parte más débil para contrabalancear al más fuerte, esta política favorece la imparcialidad entre los dos lados. Este concepto fue un claro predecesor del posterior movimiento de no alineados. En Irán, se ha manifestado en las

formas de *equilibrio positivo y negativo*. El primero implica esencialmente cortejar ambos lados en un esfuerzo de detener la dominación de una de las partes. La segunda incluye negar las relaciones con ambas partes en un intento de frenar sus esfuerzos de dominación.<sup>2</sup> La estrategia de equilibrio fue introducida por la diplomacia iraní desde 1848 por Mirza Taqi Khan quien acuñó la noción de que Irán debía mantenerse imparcial entre las dos grandes potencias [Rusia y Gran Bretaña] rechazando las demandas que ambas realizaban al gobierno iraní. El equilibrio fue luego mantenido por la dinastía Qajar (siglo XIX) aunque cambiando la táctica, más concediendo que rechazando las demandas de las potencias.<sup>3</sup> Luego fue popularizada por el gobierno del Primer Ministro Mossadeq en 1951 en su versión negativa, aunque ya había sido propuesta por el mismo Mossadeq en 1944<sup>4</sup>. Tanto los posteriores gobiernos del Sha Reza Pahlevi como el de la Revolución Islámica de Khomeini, harán uso de esta misma estrategia, de allí la importancia de su explicación.

La otra estrategia más utilizada a lo largo de la historia de la política exterior iraní ha sido la *Diplomacia de la Tercera Potencia*, una variante de la estrategia de equilibrio. Fue acuñada por el movimiento constitucional en 1907 pero formulada más claramente a partir de los años 20. Los objetivos de esta política eran en el nivel político conseguir el apoyo de una tercera potencia en la reconstrucción de la economía iraní. Los criterios para elegir esa potencia eran dos: no debía tener antecedentes de intervención previa en los asuntos iraníes, y debía estar situado geográficamente lo más alejado posible de Irán.<sup>5</sup>

El *nacionalismo positivo* fue la política propuesta por el Sha Reza Pahlevi como resultado del derrocamiento de Mossadeq, y a través de ella se justificó tanto un acercamiento a la URSS como un fortalecimiento de las relaciones con Occidente<sup>6</sup>.

El *No-alineamiento* como estrategia de política exterior consistente en el rechazo a la pertenencia a cualquier alianza o pacto de defensa militar, también es un concepto que será de utilidad a lo largo del período estudiado por la recurrencia en su adopción en las diferentes etapas dentro del comportamiento exterior iraní. Lo encontraremos tanto en la década de los 60, con el Sha Reza Pahlevi, como en el período revolucionario islámico.

Por último, la *política nacional independiente* acuñada por el Sha Reza Pahlevi en los 60, buscó impulsar la exploración de posibilidades de cooperación con la URSS y una más independiente política hacia EEUU.<sup>7</sup>

### **Caracterización de Irán como actor internacional**

Los estudios acerca del comportamiento internacional de Irán que han sido revisados en la realización de este trabajo coinciden en caracterizarlo como un actor internacional muy importante en la región del Golfo Pérsico y Oriente Medio. Coincidimos por lo tanto con Ehteshami / Hinnebusch que otorgan a Irán el papel de *potencia regional media* definiéndola de la siguiente manera:

*«Por potencia regional media nos referimos a los estados que se pueden calificar como no más que potencias medianas en el sistema global pero que*

*son actores claves en sus sistemas regionales. Mientras que las metas y el rango geográfico de las potencias regionales son más modestos que aquellos de las grandes potencias y centrales en las políticas regionales, su comportamiento regional, determinado por similares reglas sistémicas, es probable de aproximarlos a potencias mayores en el juego del realismo. Se distinguen de potencias regionales menores por su afirmación de liderazgo regional en el nombre de un interés regional más general, por su centralidad en balance de poder regional, su esfera regional de influencia y por su habilidad, basada en una creíble capacidad de disuasión, a resistir una coalición de otros estados regionales en contra de ellos. Finalmente, dichos poderes generalmente tienen líderes que gozan más que un prestigio local y algo de influencia extra regional.»<sup>8</sup>*

### **Actores e instituciones iraníes**

La relación entre el sistema político iraní y la formulación de la política exterior es un elemento clave en el desarrollo de este trabajo. De allí la necesidad de caracterizar previamente a los actores e instituciones más influyentes y significativos de la sociedad y política iraní. Esta caracterización nos permitirá ver la interrelación entre los mismos y el por qué de su peso en el diseño de la política exterior iraní.

Es así como principalmente serán tenidos en cuenta por un lado, dos actores fundamentales por su influencia en la política nacional iraní: la *Monarquía* – desde la existencia de Irán como nación-estado – y los *Ulemas* – hierocracia shií. Por otro lado serán tenidos en cuenta tres factores ideológico-culturales que incidirán en la vida política iraní: el *Shiísmo* – como rasgo religiocultural más importante y distintivo de la sociedad iraní –, el *Zoroastrismo* – como elemento religioso que se conjuga con el anterior –, y el *Nacionalismo* – como ideología en sus diferentes expresiones históricas y políticas.

Estos cinco elementos interactúan entre sí de manera que podría establecerse un esquema reticular en forma de estrella que represente las relaciones entre los mismos.

### **Esquema de análisis**

En cuanto al esquema para analizar la política exterior iraní, utilizaremos un esquema reformado basado en el que ha sido propuesto por Afrasiabi<sup>9</sup> para estudiar la política exterior de la Revolución Islámica. Este esquema está basado a su vez en el sistema de Easton, definido por Merle como “un conjunto de relaciones entre un determinado número de actores, comprendido en un tipo determinado de entorno y sometido a un modo adecuado de regulación”<sup>10</sup> En nuestro caso, esa reforma nos permitirá utilizar el mismo esquema para analizar tanto el período monárquico de la política exterior iraní como el posterior a la Revolución de 1979.

Dentro de los *inputs* encontramos los factores constitutivos del entorno del sistema, tanto los provenientes del exterior como ser las características del sistema internacional y regional, el comportamiento de las grandes potencias y los estados vecinos de Irán, como los provenientes del interior, como los comportamientos de grupos de presión y las

características culturales e ideológicas de la población iraní. Estos factores afectan a los actores internos del sistema, en este caso el *sistema de la política exterior*, condicionando los *outputs*, expresado en el *patrón de la política exterior* de Irán.

El *sistema de la política exterior* está constituido por las instituciones y personajes que intervienen directamente en la construcción de la política exterior. En el caso iraní existe una figura principal dentro de este esquema representado por el jefe de estado, el Monarca hasta 1979 y el líder espiritual o *velayat al faqih*, a partir de la Revolución Islámica. También se tienen en cuenta, aunque con una incidencia menor en el diseño exterior, la participación de los gabinetes ministeriales, en particular los Ministerios de Asuntos Exteriores y Primeros Ministros, como así también los parlamentos o Majlis, y las Fuerzas Armadas. Hay que remarcar que la participación de todos estos actores en la toma de decisiones en política exterior no ha sido muy frecuente en el período estudiado, y que solamente durante ciertas etapas se podrá ver la incidencia de algún Primer Ministro – como en el caso de Mossadeq – o la participación del Majlis – como en el período de entreguerras, la década del 50 o algunas ocasiones durante el período revolucionario islámico – en la construcción de la política exterior. En el caso de las Fuerzas Armadas no existen mucho elementos para demostrar su participación en la toma de decisiones en política exterior, al contrario de lo que ha sucedido en el aspecto interno, y paradójicamente ya que gracias a las políticas exteriores desplegadas por Irán, las Fuerzas Armadas han constituido un factor de presión sobre los países vecinos que pocas naciones han sabido disponer. Principalmente durante el reinado de Mohamed Reza Pahlevi, y luego durante la Revolución Islámica, el ejército iraní ha puesto sus pies fuera del territorio iraní. Con el Sha en varias oportunidades el ejército participó en acciones militares en Omán, Emiratos Arabes Unidos, Kurdistán iraquí etc, y durante la Revolución, la guerra con Iraq llevó al ejército a permanecer durante mucho tiempo combatiendo dentro y fuera del territorio del vecino Iraq. No obstante esto, el ejército no ha intervenido en mayor medida en las decisiones que involucraban su participación, sino que por el contrario estas decisiones recaían en la persona del Sha o de Khomeini.

Al ser tan importante la participación del jefe de estado en el proceso de toma de decisiones en política exterior, adquiere por lo tanto mucha importancia su ideología, sus percepciones, su carácter e intereses personales y de grupo. Es así como por ejemplo “el fervor religioso de Sha Ismail, las ambiciones militares de Nadir Sha, la permanente falta de confianza en las potencias extranjeras de Reza Sha, dejaron su impronta en la política exterior iraní”<sup>11</sup>, como así también dejó su huella la vocación imperial de Mohamed Reza Pahlevi y la visión revolucionaria islámica de Khomeini. Sin lugar a dudas, estos dos últimos jefes de estado han sido los dos personajes que individualmente han dejado su huella más profunda en la política exterior iraní. En el caso de Sha, varias de las estrategias planeadas por Irán para llevar a cabo sus objetivos de política exterior fueron directamente elaboradas por él, lo mismo que en el caso de Khomeini, quien con su justificación revolucionaria edificó la política exterior iraní de todo el primer período de la República.

### **Hipótesis de trabajo**

Teniendo en cuenta el anterior esquema de análisis de la política exterior iraní hemos elaborado las siguientes hipótesis que guiarán este trabajo.

En primer lugar la política exterior iraní está íntimamente ligada al sistema político y que a veces es muy difícil separar los acontecimientos que ocurren dentro de las esferas de la política interna y la política exterior iraní.

En segundo lugar que la monarquía y el shiísmo – representado por el ulema o clero iraní – han sido a lo largo de la historia iraní, las dos instituciones más influyentes en la determinación de la orientación de la política exterior. Estas dos instituciones, que funcionaron a veces legitimándose mutuamente y a veces en franco enfrentamiento, ejercieron su influencia a través de personajes claves, como ser los Sha de la dinastía Pahlevi y los ayatollahs Khomeini, Jamenei y Rafsanjani. De lo que se puede inferir que la política exterior iraní, en la mayor parte del período aquí estudiado, ha tenido el sello personal de uno de estos personajes claves. Como trataremos de demostrar, la ideología e intereses personales o de grupo de los mismos van a ser los que se vean reflejados en los lineamientos de la política exterior iraní. Esto no quiere decir que la ideología oscureciera la razón de estado o el interés nacional a la hora de diseñar la política exterior, sino por el contrario, que en la mayoría de los casos, estos personajes encarnaban esa misma razón de estado, sirviéndoles a su vez como mecanismos de legitimación interna de sus respectivos regímenes.

Otra de nuestras hipótesis es que la independencia, entendida en términos de soberanía absoluta sobre el territorio iraní, ha sido la preocupación fundamental de todos los gobernantes iraníes en este período, preocupación que estuvo plasmada en la adopción de diferentes estrategias exteriores, como ser el equilibrio, la tercera potencia o el no alineamiento, todas ellas variantes del balance de poder, por todos los gobiernos que tuvo Irán.

A este punto podemos asegurar que una de las características fundamentales de la política exterior iraní ha sido la continuidad histórica en la aplicación de una estrategia de comportamiento internacional que tendiera a preservar la integridad territorial iraní, independientemente de la ideología de los regímenes y gobernantes de turno. En otras palabras, la búsqueda de autonomía, el interés nacional y el balance de poder han sido los 3 principios que anidaban en las estrategias de política exterior establecidas por Irán.<sup>12</sup>

### **Consideraciones finales**

Llegados a este punto y teniendo en mente las hipótesis planteadas anteriormente, haremos algunas reflexiones acerca del proceso de toma de decisiones en la política exterior iraní.

En primer lugar habíamos planteado que la política exterior iraní estaba íntimamente ligada al sistema político.

En segundo lugar que la monarquía y el shiísmo – representado por el ulema o clero iraní – habían sido a lo largo de la historia iraní, las dos instituciones más influyentes en la determinación de la orientación de la política exterior.

En tercer lugar que la independencia, entendida en términos de soberanía absoluta sobre el territorio iraní, había sido la preocupación fundamental de todos los gobernantes iraníes en este período.

En cuarto lugar que la características fundamental de la política exterior iraní había sido la continuidad histórica en la aplicación de una estrategia de comportamiento internacional que tendiera a preservar la integridad territorial iraní, independientemente de la ideología de los regímenes y gobernantes de turno.

En cuanto a la primera hipótesis hemos intentado demostrar a lo largo del trabajo como las necesidades internas de los sistemas políticos han sido un *input* muy importante en el momento de la construcción de la política exterior. En los dos períodos, el monárquico y el republicano, la política exterior fue usada como un instrumento más de política interna, por un lado para suplir las necesidades de legitimación interna y por el otro para conseguir estabilidad política en situaciones internas complicadas. Una política exterior agresiva hacia los enemigos declarados de los regímenes políticos iraníes era una demostración de dominación interna muy fuerte, que podría desautorizar a los movimientos opositores. Como contrapartida, una férrea dominación interna era utilizada por los diferentes regímenes y gobiernos como demostración externa de estabilidad y autoridad, tanto en enfrentamientos diplomáticos y militares como en momentos de paz en los que las necesidades económicas hacían necesarias ciertas condiciones para atraer nuevas inversiones extranjeras. Esta característica vinculación entre sistema político y política exterior se pudo evidenciar en casi todos los subperíodos que hemos identificado a lo largo del trabajo.

El acceso al poder por la fuerza y la posterior represión de la revuelta de Gilan dio a Reza Khan Pahlevi la posibilidad de coronarse Sha, con plenos poderes internos, lo que le permitió llevar adelante una política exterior acuñada por el mismo a través de la aplicación del equilibrio y la estrategia de la tercera potencia. Pero la persistencia en su intención de seguir adelante con su acercamiento a Alemania nazi, desoyendo las presiones de Gran Bretaña y Rusia, forzaron su caída. En este caso, los factores sistémicos fueron los que provocaron el cambio de gobierno por la priorización que el Sha había hecho de su control interno y del desarrollo de una política autónoma.

El Primer Ministro Mossadeq fue otra víctima de los factores sistémicos, ya que en este caso la Guerra Fría dio por tierra con los objetivos nacionales del gobierno de nacionalizar el petróleo y de mantenerse por fuera del sistema bipolar.

En el caso del Sha Mohamed Reza Pahlevi la vinculación sistema político-política exterior también se evidenció, y el excesivo peso que otorgó a la política exterior como instrumento de política interna le jugó al Sha en su contra. Desoyendo la creciente oposición interna, o tratando de acallarla con una política externa agresiva y pretendidamente hegemónica, Reza Pahlevi cavó su propia tumba política y la del régimen monárquico.

En el caso del régimen republicano establecido por Khomeini, las necesidades de consolidación revolucionaria interna condujeron al Ayatollah a mantener una guerra contra Iraq durante ocho años. En esta infructuosa contienda bélica, sin ganadores ni perdedores,

se hipotecó el futuro de la revolución por la utilización excesiva de la política exterior revolucionaria como instrumento ideológico tanto para exportar la revolución como para construir una república islámica. El reconocimiento a tiempo por parte de Khomeini de la inutilidad de continuar esta política hizo que el régimen perdurara, pudiendo redefinirse las prioridades exteriores e interiores de Irán.

En cuanto a la segunda hipótesis, hemos tratado de demostrar como los diferentes hombres fuerte de cada régimen o período de gobierno, han sido los que han influenciado o directamente diseñado las políticas exteriores de su gobierno. Cuatro personajes, o quizás cinco, se destacan en esto: Reza Khan Pahlevi, Mohamed Mossadeq, Mohamed Reza Pahlevi, Ayatollah Khomeini y Hashemi Rafsanyani. Este último sin duda cumplirá con las mismas condiciones, pero por no haberlo tratado profundamente en este trabajo más allá de la crisis de Kuwait, no podemos asegurarlo totalmente.

Dada la característica personal que la construcción de la política exterior ha evidenciado a lo largo de casi todo el período estudiado, se pueden considerar los siguientes corolarios:

- 1 – En donde la política exterior es personal, reflejará las percepciones y valores del líder y tenderá a ser estable como su cargo y consistente con sus visiones.
- 2 – Estará caracterizada por el pragmatismo más que por consideraciones ideológicas.
- 3 – Tenderá a proyectar el temperamento personal del líder.
- 4 – Tenderá a ver a los otros sistemas de gobierno como personales.
- 5 – Dada la predilección a responder a las prioridades del líder, este tipo de sistemas retardará la profesionalización de la política exterior y desalentará el desarrollo de expertos y el reclutamiento de personal diplomático calificado.<sup>13</sup>

Estos corolarios escritos en 1974 para ser aplicados a la política exterior de Mohamed Reza Pahlevi han demostrado su utilidad aún para casi 30 años después de ser escritos, para otro sistema político, otra situación internacional y otros personajes y actores.

En el corolario 1 hay una coincidencia entre el período monárquico y el republicano en cuanto a la representación de los principios ideológicos, percepciones e intereses personales y de grupo en la política exterior.

En el corolario 2, el pragmatismo de los líderes ha sido una constante en su comportamiento exterior, tanto Reza Khan, como Mohamed Reza y tanto Khomeini como Rafsanyani han mostrado sus dotes de acomodar los principios ideológicos a las necesidades internas y externas de Irán, a pesar de que, como dijimos anteriormente, su temperamento les haya a veces jugado en contra, lo que evidencia la aplicación del corolario 3.

El enfrentamiento ideológico con líderes de otras naciones como Nasser, Hussein etc, ha hecho que en muchos casos las relaciones con estos países fuera vista como un enfrentamiento personal entre los diferentes líderes iraníes y los de países vecinos. La personificación de la política exterior llevó en varios casos a enfrentamientos militares, y como tal, la guerra 80-88, si bien no comenzó de esta manera, sí fue tomada por Khomeini como un enfrentamiento entre él y su ideología contra Hussein y su nacionalismo árabe.

Por último, el corolario 5 se aplicó tanto al período del Sha como en la República Islámica. La excesiva personalización de la política exterior hizo que fuera casi inútil la existencia de una estructura formal de toma de decisiones en política exterior. Al ser tomadas por el Sha, únicamente las influencias que determinados personajes pudieran tener, en función de su cercanía al Sha, representaban el único proceso institucionalizado de toma de decisiones. Como resultado de esto la diplomacia no contaba con ningún grado de profesionalización, y las decisiones quedaban a merced del grado de conocimiento que el Sha pudiera tener de determinada situación. Con el acceso de la República, la ideologización de la política exterior por un lado y la purga de los pocos funcionarios especializados por otro, hicieron que las oficinas del Ministerio de Asuntos Exteriores se llenaras de militantes y clérigos sin ningún tipo de formación en diplomacia o política exterior. Esto sumado a la diversidad de centros de poder previa a la consolidación revolucionaria bajo Khomeini, se plasmó en un caótico proceso de toma de decisiones en política exterior únicamente subsanado a partir de la presidencia de Rafsanyani, quien se esforzó por profesionalizar el Ministerio, desideologizarlo, y tratar de construir un sistema institucionalizado de diseño exterior.

Las dos última hipótesis están estrechamente relacionadas entre sí. La prioridad en última instancia de la independencia iraní y de la autonomía de sus comportamientos exteriores en el subsistema internacional ha sido una constante en el período estudiado. Monarcas y presidentes, primeros ministros y líderes espirituales, todos los que han tenido las riendas del poder y han diseñado las políticas exteriores de Irán han demostrado su compromiso a rajatabla con mantener a las potencias extranjeras lo más alejadas posible de Irán. Algunos con más éxito y otros con menos todos han buscado la manera de elaborar estrategias que garantizaran ese objetivo. Es así como se han edificado diversas variantes del equilibrio de poder como estrategias de comportamiento externo dirigidos a un mismo fin. Equilibrio positivo y negativo, diplomacia de la tercera potencia, nacionalismo positivo, política nacional independiente, no alineamiento, ni oriente ni occidente, han sido las expresiones de las estrategias exteriores que, difiriendo en ideología y siendo aplicadas por diferentes sistemas políticos y en diferentes contextos internacionales, han demostrado una continuidad a lo largo de la política exterior iraní.

Como conclusión final se puede decir que la continuidad ha sido el rasgo más característico de la política exterior iraní. Continuidad tanto en las estrategias como en los procesos de toma de decisiones, como así también en los resultados de la aplicación de esas políticas. Es probable que con la consolidación de un sistema institucionalizado de diseño exterior algunas consideraciones cambien a partir de la segunda mitad de la década de los 90, pero creemos que la continuidad seguirá siendo la característica principal de la política exterior iraní.

#### **Bibliografía:**

- AFRASIABI, K.L.,(1994): *After Khomeini. New Directions in Iran's Foreign Policy*, Westview Press, Boulder-San Francisco-Oxford.
- CHUBIN, SHAHRAM and ZABIH, SEPEHR, (1974): *The Foreign Relations of Iran, A developing state in a zone of great-power conflict*, University of California Press, Berkeley-Los Angeles-London,.



EHTESHAMI, ANOUSHIRAVAN y HINNEBUSCH, RAYMOND A., (1997): *Sirya and Iran, Middle powers in a penetrated regional system*. Routledge, London.

MERLE, MARCEL (1991): *Sociología de las Relaciones Internacionales*, Alianza Editorial, Madrid.

RAMAZANI, ROUHOLLAH K., (1966): *The Foreign Policy of Iran, A developing nation in World Affairs 1500-1941*, University Press of Virginia/Charlottesville.

(1975): *Iran's Foreign Policy 1941-1973, A study of foreign Policy in modernizing nations*, University Press of Virginia/Charlottesville.

SAVORY, ROGER (1990): "Religious dogma and the Economic and Political Imperatives of Iranian Foreign Policy", en REZUN MIRON (Ed.).

STARKEY, BRIGID ANN STATE, (1991): *Culture and foreign policy: exploring linkages in the muslim world*, University of Maryland, UMI Dissertation Services, 1993.

### **Notas Bibliográficas:**

<sup>1</sup> STARKEY 1991:10.

<sup>2</sup> STARKEY 1991:170, SAVORY 1990:29 Y CHUBIN/ZABIH 1974:2.

<sup>3</sup> RAMAZANI 1966: 308.

<sup>4</sup> RAMAZANI 1975:446.

<sup>5</sup> SAVORY 1990: 41.

<sup>6</sup> RAMAZANI 1975:447.

<sup>7</sup> CHUBIN/ZABIH 1974:7 y RAMAZANI 1975:449.

<sup>8</sup> EHTESHAMI / HINNEBUSCH 1997: 7.

<sup>9</sup> AFRASIABI 1994:23

<sup>10</sup> MERLE 1991:151.

<sup>11</sup> RAMAZANI 1975:439.

<sup>12</sup> RAMAZANI 1975:453.

<sup>13</sup> CHUBIN ZABIH 1974:297-307.