

Cultura de la violencia: poder económico–financiero y tecnología armamentista en países de Asia del Este (China Popular, Japón, Surcorea, Taiwán)

Félix Aurelio Zurita Ochoa.
Citoyens du monde. ALADAA, Mexico

Quiero expresar en primer lugar algunas de las motivaciones que me han impulsado al tratamiento del tema como una contribución a la indispensable *cultura de paz* que nos convoca en esta mesa.

Pese a que en el seno de nuestra Asociación había existido un prurito de evitar algunos de estos temas “candentes”, reitero lo ya expresado en otros foros sobre la necesidad de aclarar esta velada cultura de la violencia; oculta sea por cortinas de humo o por la displicente actitud de algunos medios académicos al sumarse a una espiral del silencio y por lo tanto evitan así el ingente compromiso social, mismo que aquí reitero.

Los grupos de presión que conforman y aprovechan las estructuras de poder oligopólicas propiciatorias de la globalización se han embarcado en carreras armamentistas, las cuales emplean tanto recursos materiales y financieros como tiempo de trabajo y talento técnico; estos esfuerzos que empleados en otra forma deberían contribuir a la configuración de una verdadera cultura de paz, que para los ciudadanos del mundo en su actuar, deben de incluir la justicia tanto para los seres vivientes como para la naturaleza. Dicho esto para secundar y apoyar lo expresado por Albert Einstein *“Elogiar a la Paz puede impresionar pero no sirve de nada. Lo que necesitamos es una participación activa en la lucha contra la guerra y todo aquello que conduce a la guerra.”*

Desde ahora expreso mi inquietud con respecto a esa cultura armamentista, que hablando de “Defensa” propicia la violencia, el discurso de los recalcitrantes justificando los gastos militares y no debe soslayarse que los ejércitos gustan de probar las armas y si es “en caliente” mejor, ya que tanto satisfacen sus egos al modernizarse como en forma concomitante en nombre de honores y seguridades nacionales atropellan bastantes derechos humanos ya desde el momento en que sus aspiraciones crean la demanda, como propician el que los intermediarios hartos se enriquezcan con las jugosas comisiones producto de multimillonarias transacciones.

También me gustaría expresar que esta región Asia del este que en el marco de este trabajo se refiere fundamentalmente a China Popular, Japón, Corea del Sur y Taiwán y las implicaciones que presenta la geografía de las cercanas Corea del Norte y Rusia así como el espacio geopolítico de la superpotencial los Estados Unidos de Norteamérica cuya omnipresencia policíaca se impone a través de acuerdos y comercio de armas.

Por otro lado y rememorando mis estancias y viajes en los dos primeros países mencionados, así como el interés despertado entre no pocos tomadores de decisiones latinoamericanos por los así denominados países de reciente industrialización (con los apelativos a gusto de Dragones o Tigres), que han elogiado tanto los éxitos en lo

económico, ocultando la problemática social de regímenes autoritarios, me ha impulsado a tratar de escudriñar en las estructuras de poder, con énfasis en lo militar de los otros dos países que también aquí arriba se mencionan.

Bien entendido al tratar de problemas de seguridad no pueden soslayarse tanto aspectos históricos como puntos de conflictos recientes, así como los imperativos comerciales, que también conllevan potencialidades conflictivas que presionan para entreabrir puertas y romper barreras, por lo que me permito citar de inmediato un par de ejemplos recientes: inminente entrada de China Popular a la Organización Mundial de Comercio gracias al espaldarazo dado por la aprobación del Congreso estadounidense en septiembre del 2000 (buscaré desarrollar posteriormente el proceso modernizador del EPL y su poder de alcance nuclear actual) y el acercamiento entre las partes contendientes en la península de Corea (no soslayare los acercamientos comerciales entre coreanos ni el peso específico de sus vecinos China Popular y Japón) y por supuesto aun cuando sucintamente aspecto de pactos y maniobras entre ellos, basados en ese poder económico y financiero base del armado.

Advierto que pese al entusiasmo despertado por el fin de la Guerra Fría y la recomposición de fuerzas al nivel mundial, tendré que incursionar en algunos aspectos de carácter histórico previo en la región, buscando conceptualizar el origen de algunas enemistades que sirven de sustento para que las naciones mencionadas perciban a sus vecinos y establezcan sus respectivos márgenes de acción, basados en sus particulares doctrinas de seguridad nacional, eso sí enfatizando el que sí una nación se arma abierta o veladamente proyecta amenazas en sus vecinas que también lo harán.

Resulta evidente que los países colocadas como potencias regionales y con avizoramientos de ampliar sus esferas de influencia son China y Japón. Estos dos grandes países cuyo camino se entrelaza desde sus pasados imperiales, y en relaciones históricamente dialécticas constituyen en si mismas los ejemplos modernizante desde las postrimerías del siglo XIX en que buscando industrializarse apostaron, tal como lo habían hecho sus predecesoras occidentales, al factor militar, y en sus esfuerzos de enriquecimiento buscaron configurar fuertes ejércitos.

Harto sabidos son los éxitos militares del país del Sol Naciente tanto en sus pruebas de fuego, al derrotar sucesivamente a finales del siglo XIX al imperio chino (ya debilitado por las incursiones occidentales) y a la Rusia Zarista, así como su alianza táctica en la 1a Guerra Mundial del lado de los vencedores, también sus éxitos iniciales en la IIa Conflagración mundial, al enarbolar su doctrina de “Esfera de coprosperidad pan asiática” – misma que en forma paradójica parece haber recuperado aún cuando con otros medios –, y después de su ominosa derrota marcada por el holocausto nuclear de agosto de 1945 en Hiroshima y Nagasaki, se ha escrito en forma abundante sobre su política “no-militarista” o de “defensa no-ofensiva” impuesta por la fuerza de los EE UU o auto asumida como parte de un sentimiento nacional, que al mismo tiempo que reconoce parcialmente culpas de agresiones pasadas y financia reuniones internacionales de desarme, aprovecha resquicios legales para reforzar su estructura económica fabricando sofisticado armamento tanto para uso de sus llamadas Fuerzas de Autodefensa como logra innovar tecnologías de uso dual: civil militar susceptibles de exportar, situación que será posteriormente expuesta.

El antiguo Reino de En Medio, cuya modernización aún cuando tardía sigue efectuándose en diversos campos y que ha pasado por el interregno de la égida de un Partido Comunista, cuyas alianzas tácticas con los nacionalistas, rompimientos y luchas y expulsión a Taiwán, le permitieron implantarse bajo el lema maoísta del “el poder esta en la punta del fusil”, a la muerte de la gerontocracia cercana al Gran Timonel, cambiaron el rumbo y con la Doctrina de las 4 modernizaciones y el pragmatismo de Deng Xiao Ping y sus partidarios, ahora han efectuado grandes esfuerzos de modernización militar y dejan entrever al mundo que el poder de disuasión y presión comercial esta en la punta del misil intercontinental.

La antigua Formosa, que a partir de 1945 había estado bajo el régimen del Guomindang y que en sus atribuladas relaciones con el régimen de Beijing, busca actualmente romper el aislamiento diplomático en que la Doctrina Nixon, ya enunciada en Guam en los 60s, y la relegación en 1972, también tiene su parte en la escalada de las armas.

Y el conflicto coreano cuya impronta de medio siglo, ha marcado no en poco la situación geoestratégica y geopolítica de la región con mayores razones mutuas de fuerte militarismo también, será tratado en sus esfuerzos de sofisticación tecnológica, así como el papel que ha jugado, tanto dentro de la doctrina de contención del comunismo como en la fabricación industrial de armas, y el reciente cambio en la correlación de fuerzas.

La actual Rusia pese a su desmembramiento, al contar con un hombre fuerte en el gobierno, aún se permite el recordar su otrora poderío y no solo amenaza con su potencial nuclear sino inunda el mercado mundial de armamentos a precios dumping y busca mas nichos de mercado, y aquí tratare del Este de Asia.

Los enormes intereses del complejo industrial más grande y poderoso del mundo se hacen sentir no – solo en su influencia periférica cercana, sino por doquier y en este caso de Asia del Este constituyen dinamo fundamental de esta carrera armamentista, ya sea en su cabildeo en Washington para aflojar las restricciones burocráticas – gubernamentales a su mortífero comercio, o al presente como modelo de otras regiones, que ilusoriamente tratan de imitar siguiendo una vía industrializan con armazón militarizante.

Los grupos de poder que fabrican y comercian con las armas azuzan conflictos de diversa índole: inter-étnicos, contra-insurgencia, guerras de “baja intensidad civiles, regionales, todas consumidoras de armamentos y no debe olvidar la existencia amenazadora de los arsenales nucleares de efectivos instrumentos de ejercicio de poder a mundial, me atrevo aquí a exponer, esta situación que bien potencialmente nos afectaría, ya que las relaciones globalizadoras en la guerra de la mercadotecnia, buscando sus altas tasas de ganancia, no se detienen y con su abrumadora publicidad alienan por doquier.

Para reforzar el interés del tema tratado bastaría mencionar que si bien es cierto que producción y comercio de armas después del fin de la bipolaridad había mostrado un cierto descenso y el gasto militar paso de su punto máximo de 1.3 billones U\$ en 1987 a 840,000 U\$ en 1994: en el caso de Asia del Este la tendencia ha sido la contraria, ese mismo rubro expresado en dólares constantes de 1994 se incremento de un promedio anual de 126,000 U\$ en el período 1984-88 al de 142,000 U\$ en 1992-94 según la Agencia de Control y Desarme de los EE UU. Este incremento se observa como constante en la región ya que en

él Japón (pese al maquillado mínimo porcentaje del 1% del PIB en Defensa) el gasto militar pasó de 32 400 millones de U\$ en 1984 a 45,800 en 1994, en Corea del Sur de 7,900 M a 13900M y en Taiwán de 7,300M a 11,500M para los mismos años. Para China Popular adonde esta situación es más controvertida y considerando un incremento anual del 10% a partir de 1985 se hablo de un presupuesto oficial de 10,000M U\$. Estimaciones independientes basadas en el poder adquisitivo de las divisas claman que el gasto real es mucho más alto, el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos IISSde Londres lo coloco en 36,600 M de U\$ para 1997.

Veremos también que la procuración de armas, sea proveniente del extranjero o fabricadas localmente absorbe gran parte de estos presupuestos, pero también concurren otros factores tanto programas de asistencia militar, con construcción de instalaciones (bases, apoyo logístico, hospitales, etc.) e incluido entrenamiento y consecuente adoctrinación de mandos por parte de aquellos que buscan ampliar su esfera de influencia, en el caso de aquellos países por cierto denominados cocacoleros los EE UU que tanto buscaban contener a la para ellos amenaza comunista, como la otrora. URSS y aliados como China Popular y Norcorea por no hablar aquí del caso de Vietnam. Se hablara aquí delante de estos dos grandes países cuyos caminos-se entrecruzan, y también de los otros sobre sus políticas del uso dual de tecnologías.en lo civil militar, así como algunas perspectivas.

Con el riesgo de entremezclar algunos factores endógenos y exógenos en esta dinámica de la realidad que no es fácil de aprehender aún atentos a la lectura de las informaciones de diversas fuentes, tanto en y de las instituciones dedicadas al Estudio de la Paz en Europa, en especial Stockholm International Peace Research Institute SIPRI que he visitado 3 veces, como las noticias pescadas en la Red electrónica mundial.

China Popular cuyo esfuerzo modernizante militar (*Sige Xiandanhuai* Modernizaciones en la: Agricultura, Industria, Ciencia y Tecnología y Defensa nacional) la enfrento a buscar el reducir el pesado fardo de un EPL, de cerca de 4 millones de efectivos con armamento obsoleto, mucho del desarrollado gracias al apoyo soviético después del triunfo del PC Chino en 1949, apoyo que se interrumpió debido a diversas posiciones ideológicas por mas de tres lustros, a últimas fechas se ha visto de nuevo reforzado con los rusos y también con la adquisición de tecnología militar de Occidente sea por vía directa o indirecta. Por no citar más que un par de detalles de fechas no muy lejanas mencionare las alegaciones sobre el financiamiento a la campaña de reelección de Clinton por parte de un chino de ultramar Johny CHANG, ligado a los círculos de inteligencia de China Popular. Quien es presumiblemente socio financiero de la Tte. Coronel. DIU Chao Ying *Princeling* al contactarlo con el Gral. Ji Sheng de Jefe de la oficina de Inteligencia del Jiefangung o Er bu homologa de la CIA) así como la cancelación reciente del trato de adquisición del sofisticado avión PHANTOM por parte de China Popular, mismo al que Israel debió renunciar debido a las presiones de la administración Clinton, so pena de castigarlos financieramente lo que ha causado enojo y desasosiego financiero al gobierno de JIANG Zen Min, estropeando la posibilidad de emplear la probada habilidad de la “intelligentsia china” para la ingeniería de retroceso., mostrando como desde la ayuda soviética, que gracias al acuerdo de asistencia militar firmado en octubre de 1951 como apoyo logístico al involucramiento de China en la Guerra de Corea en donde amén de proporcionarle enormes cantidades de armamentos de para sus ejércitos de tierra y aéreo se estipulaba la

asistencia técnica, transfiriendo “know-how” y tecnología, han podido aprender a mejorar equipo militar, tal como los aviones cazas MIG, ya desde 1956 ensamblando como F4 (modelo copiado del MIG-15) y para 1964 estaba produciendo bajo licencia el F5 (MIG-17) y el F6 (MIG-19). Esto permitió incrementar bastante el poderío aéreo pero también este endeudo esfuerzo a China con la URSS y la comprometió política y diplomáticamente.

En 1953, inicio del Primer Plan Quinquenal chino y el deceso de Stalin, coincidieron estos acontecimientos y se incrementaron tanto las visitas diplomáticas como los apoyos a la industria básica en múltiples proyectos industriales con acuerdos de asistencia técnica soviética, inclusive un acuerdo de agosto de 1958 llevo a 258 los proyectos entre los que se incluían los de industrias metalúrgica, química y de construcción de maquinaria. Inclusive otro acuerdo de febrero de 1959, por 78 más, solo fue cumplido parcialmente debido al retiro de los técnicos soviéticos en agosto de 1960. La ayuda soviética militar probablemente abarco de un cuarto a un medio de la ayuda total conferida a China en el período. Paradójicamente y pese al culto a la personalidad de Stalin, constatado en mis dos años de estancia en la República Popular China a fines de los 70s, sus sucesores proporcionaron una mejores armamentos y asistencia técnica y no solo equipamiento militar terminado y refacciones a los chinos. De 1953 a 1956 el programa de ayuda soviética incluía la completa transferencia de planos, prototipos, “know-how” y personal para la industria china en expansión. Esta asistencia técnica soviética en la capacidad de producción de armas llevo a ser calificada por Wendy Friedman como el “más grande experimento de transferencia tecnológica en toda la historia”.

Problemas políticos en los 60s y diversas versiones del monto de esta ayuda que incluyo el entrenamiento de técnicos chinos y envió de estudiantes para formarse en la URSS y suspensión de ayuda soviética, que incluía el entrenamiento de pilotos de la Fuerza Aérea del Jiefanfjung, aunada a la prioridad conferida al programa de misiles y armamento nuclear afectaron en 1963 a la industria de aviación china, que se recupero parcialmente al exportar en 1965 sus cazas F4- y F-5 a Vietnam del Norte. Recordemos que desde fines de los 50s se comenzó a considerar a China Popular como exportadora de armamento, pero sus fines mas bien eran de carácter político y no como actualmente mayoritariamente con fines comerciales.

Los pilotos chinos entraron en combate en la guerra de Corea y en la crisis del estrecho de Formosa en 1958, pero ante la superioridad cualitativa de la fuerza aérea vietnamita muy templada en combate, evitaron el enfrentarse con ella en los conflictos fronterizos de los 70.

Para 1987 la Fuerza Aérea China se enfrentaba a serias deficiencias técnicas, en especial al compararse con su amenaza principal la aún no desmembrada Unión Soviética, Sus necesidades no *Zili gensheng* eran muchas, entre otras: Aviones más avanzados, mejor electrónica para aviones, equipo electrónico de contra ataque, armamento aéreo más poderoso, misiles tierra aire de baja altitud y artillería para combate aéreo.

Tal como la especialista en Armamentismo en Asia del Este (Willett Susan 1999) nos reporta China Popular recientemente adquirió aviones caza avanzados rusos MIG-29 y Sukol 27, acoplados con su expansión hacia alta mar. Y escudriñando en los entretelones de

los infames shows de armamentos en el recién celebrado en julio de este año en Farborough, Inglaterra Defense News, informa que Rolls Royce y la SNECM francesa (Société National des Études et de Construction de Moteurs d'Avion) la ancestral rivalidad franco-británica compiten al buscar proporcionar a China Popular tecnología de motores para apoyar a la producción adicional de 170 cazas JH-7, este avión de servicio en la Fuerza Aérea de la Marina China es un caza con dos asientos y motor gemelo, equipado con misiles anti paro normales. Los altos funcionarios de la SNECMA en un clima de discreción política debido al embargo euro occidental sobre armamento y sistemas completos de armamento en contra de China vigente desde 1989, además de vanagloriarse de la factibilidad tecnológica de acoplar el motor M 53 (el propulsor del caza francés Mirage 2000, por cierto parte del moderno equipo aéreo taiwanés).

Resultaría prolijo el buscar resumir en el espacio de esta ponencia los excelentes trabajos al respecto recopilados en SIPRI (GIL BATES & KIM TAEHO 1995) mostrando el acercamiento chino a otros países para diversificar fuentes (Occidente, en el período 1975-89: Alemania, Canadá Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña e incluso Egipto) su adquisición de armas extranjeras, esfuerzo apoyado en las directivas políticas del momento y la percepción de amenazas externas, así es que en vez de enfatizar sobre el armamento terrestre, base logística de la estrategia de la “Guerra Popular”, lo haré sobre el marítimo y el menos conocido – en nuestro ámbito civil – armamento nuclear.

Al triunfo del *Gonchandang* recientemente celebrado quincuagenariamente, China Popular, no contaba con una Armada propia, si acaso algunos 4000 ex miembros de la Armada Republicano Nacionalista que habían desertado o habían sido capturados en 1948-49 y de los únicos 200 barcos, que los, derrotados del *Guomindang* no habían alcanzado a llenar de tropas, familias importantes y tesoros chinos, solo 100 podían usarse. Pese a previos incipientes esfuerzos de entrenamiento de personal y configuración organizacional militar de la Armada, aquí también fue fundamental la asistencia soviética, se creó la Misión Consejera Naval soviética en la Capital del Norte, así como el envío a China de 500 consejeros navales y personal de mantenimiento soviético en 1950 y en julio del mismo año la URSS comenzó a entregar armamento naval, equipo y refacciones. Para la recién creada Armada china. Esta primera entrega en 1951 de material naval consistía de cerca de 50 torpederas de la cosecha de la II Guerra mundial. El primer submarino con escudo de China Popular fue el no operacional soviético Clase M enviado en julio de 1953. Según una fuente (MULLER, D.G: Jr 1983) China Popular recibió otros submarinos adicionalmente: 8 S-1 y Clase MV, (otra fuente GARTMNER R *et al.*1983) hace notar que entre 1954 y 1955 China recibió de la Unión Soviética los siguientes submarinos: 6 clase M, 4 Clase SHCH y 4 Clase S. hHy que indicar que los investigadores de Paz, debemos siempre validar informaciones de dos fuentes diferentes.

A partir de 1955 la asistencia soviética mejoró el ritmo con el ensamblado chino de submarinos soviéticos Clase Whiskey y fragatas Clase Riga, para los que usaron componentes provenientes de los astilleros soviéticos. Al retirarse los soviéticos en agosto de 1960 la Armada China contaba con 350 barcos y submarinos. De estos solo 12 submarinos fueron transferidos de la URSS y el resto ensamblado en dique chinos: 19 submarinos Clase Whiskey, 4 destructores tipo soviético Clase Gorky, 4 fragatas Clase

Riga, 20 grandes patrulleras Clase Kronstasdt, (solo 4 no ensambladas en China), 150 patrulleras en su mayoría de ensamblado chino, así como 26 de sus 30 barredoras de minas.

El 1° de julio de 1950 se fundó el Instituto Tecnológico de Construcción Naval en Shanghai, el que produjo en 1959 el primer navío diseñado en China Popular, el guardacostas Shanghai, este modesto desarrollo atrajo sin embargo la atención de los servicios de inteligencia militar estadounidenses, quienes constataron la irrupción por primera vez en la moderna historia de China como factor en la escena naval del Este de Asia. Posteriormente ya fue posible el detectar ya en los reportes de los 80s de **Jane's Fightships Military Balance**: Torpederas: Shanghai, 140 Barcos con Colchón de aire *Huchuan* 1, Fragatas: *Kiang Tung*, *Kiang Hong*, *Kiang*, *Hu* I, II y III, *Lu Ta*, destructores: *Anshan*, *Chengdu*, *Gorky*, *Riga*, Submarinos: Clase Golf SSB, 57 clase Rome SS, 21 Clase Whiskey, 1 Clase S-1 SS, inclusive submarino nuclear Clase *Han*, detectores de satélites *Yuan Wang* 1 y 2 y sondas científicas *Xiang Yang Hong*. Las fragatas *Kiang HU* constituyendo el mayor contingente fueron construidas en astilleros. El de *Lu da* comenzó sus trabajos en 1966, botando en 1970 la primera unidad 105, seguida por otras tres: 106, 108 y 109 terminado ahí en 1972-75, otra unidad la 107 fue terminada en 1974 en el astillero *Guangzhou*, y dos unidades Nos. 110 y 111 en el astillero *ONG Cha* en 1975-76.

En 1977 la primera unidad NC 931 de la segunda serie fue lanzada en el dique en 1979, transportada en 1980. Bien entendida en el cambio de estrategia militar china en donde el control de vías marítimas vitales para los suministros energéticos y de materias primas en el Este de Asia, junto con las rivalidades siendo la principal la referente al conflicto con Taiwán, cuyos pormenores políticos solo podrán tratar sucintamente, han hecho el que este poderío naval se incremente. Hacia fines de 1994 adquirió China submarinos rusos Clase Kilo lo que pudo haber incluido tecnologías submarinas. Años habían pasado en los que los chinos en sus tareas de re equipamientos navales debían vencer problemas técnicos, tales como: ruido, sistemas de propulsión, tecnología de periscopios y los mortíferos torpedos, El evitar el ruido generado por los submarinos, los ponía en peligro de ser detectados por la técnica de guerra anti submarina de Taiwan. Debido a múltiples problemas los ingenieros y técnicos chinos solo produjeron 9 submarinos Clase MING entre 1971 y 1994 y no hicieron su aparición nuevos navíos entre 1979 y 1987. La preferencia de los chinos por la fabricación de equipo propio se evidencio al comisionar un submarino clasico diesel-eléctrico el Clase *Wuhan*. Aun cuando vemos con la adquisición del Clase Kilo ruso que no ponen todos los huevos en la misma canasta. Este sofisticado submarino también híbrido con un rango de crucero de 9500 Km, puede soportar 45 días bajo la superficie con 51 tripulantes. Ideal para sus flotas del Sur y del Este, con lo cuál sus labores de vigilancia anti piratería y expansionistas se amplían.

Debo tratar de ver, si no con empatía, al menos interrogarme sobre la validez esgrimida por las autoridades chinas al declarar como zona económica exclusiva o parte de sus aguas territoriales dominios que antes no podía controlar y el binomio conflicto negociación aparece continuamente, mas adelante ya que son varios los actores involucrados se mencionara mas acerca de los conflictos derivados de la nueva ley Marítima promulgada por Beijing en 1992, que hizo revivir reclamos de soberanía, ya esgrimidos ya desde los 50s referentes a las áreas marítimas en disputa en los archipiélagos *Nansha-Paracel*, *Penghu-Pescadores* *Spratley* y el conflictivo estrecho de Taiwán, sin olvidar el archipiélago

Daiyoutai (Sensaku). Control de vías marítimas, no soslayar el suministro sabido de hidrocarburos a través del estrecho de Malaca, las expectativas yacimientos de los mismos en el Mar del Sur de China, así como de minerales, incluso bancos pesqueros en este frente oriental de este gran país, cuyas pretensiones hegemónicas regionales o incluso temidas por algunos como yendo mas allá, hace que se arme, para así reforzar su presencia, muchas veces cuestionada por las potencias, pero tal como se vera mas adelante esa máxima de fines del XIX transplantada por la previa presencia imperialista occidental de “Ejercito Fuerte, Nación Rica” ha dejado fuerte impronta tanto en Japón como en su indiscutible competidor China.

Tal como nos muestra otro excelente libro de SIPRI (SING, 1998), entre varios factores que influyen en el proceso de procuración de armamentos, además de las relaciones con países limítrofes, el mencionado de modernización militar, y cambios estratégicos, como el de defensa activas *Jiji Fangyu*, para asegurar sus logros económicos le hace prevenir conflictos en donde el material sofisticado de alta tecnología es empleado.

Así es que sin insistir en aspectos pro-militaristas, mas bien buscando el aclarar los es que no seria posible dejar de mencionar, aun cuando insisto sin poder detallarlos en el marco de este trabajo el armamento nuclear, ya que la incipiente Republica Popular China muy sensible a lo ocurrido en Japón, debió acercarse a la URSS para protegerse en este caso, la amenaza nuclear fue evidente por parte de Truman, quien buscando contener a los chinos en su intervención en el conflicto coreano, había despachado 10 B-29 configurados nuclearmente a las bases de los EE UU en el Pacifico, y advirtió a los chinos de usar las bombas atómicas, también el fracaso chino de invadir a Taiwán contribuyo por este probable apoyo nuclear estadounidense a Chiang Kai Shek, y como sucedió en los previamente mencionados la asistencia técnica de los tavarich fue fundamental.

Se comenta entonces que en la retórica china las mortíferas bombas no eran tan “tigres de papel” ya que se apresuraron a dotarse de las mismas y entre fines de 1954 y principios de 1955 vino la decisión de desarrollar armas nucleares, en abril del 55 la URSS ya estuvo de acuerdo en asistirlos en el desarrollo de la investigación en energía atómica y se firmo el primero de los seis acuerdos entre los dos países entre 1955 y 1958. El intercambio se reforzó al ir cientos de científicos chinos a especializarse en la materia al Instituto de Investigación nuclear Dubna en Moscú y se le dio prioridad en materia de fondos y personal al Instituto de Física y Energía Atómica en Beijing. Al mismo tiempo los soviéticos ayudaron a los *tongzhi* a construir una planta de difusión gaseosa in Lanzhou que produjo uranio enriquecido para armamento. En septiembre y octubre de 1957 sendas misiones encabezadas la primera por *Nie Rongzhen* y la 2ª. Por *Mao Zhuxi* en su único viaje al extranjero se reforzó la asistencia en el desarrollo de misiles y armas nucleares, sobre todo al firmarse el Nuevo Pacto de Defensa Tecnológica para proporcionar a China una muestra de la bomba atómica y datos técnicos referentes a su fabricación. También en pacto se estuvo de acuerdo en proporcionar dos misiles R-2 y la información técnica.

Pero las dificultades no se hicieron esperar, entre otras que a la entrega de los 2 R-2 (SS-2s) tierra-tierra y los planos en enero de 1959 siguió una propuesta soviética de crear un Comando Militar Conjunto en el Extremo Oriente, que fue rechazada enfáticamente por la dirección china. La URSS entregó 2 bombarderos Tu-16, uno de ellos para ser ensamblado

en China. Pero poco después el 20 de junio el COMUNICAÇÃO del PCUS ratificó a su homólogo chino de la decisión de no promocionarle más datos técnicos de las bombas atómicas. De inmediato China decidió desarrollar bombas atómicas con recursos propios y al primer ensayo atómico chino se le dio el nombre en clave Jiushiliu (596) o sea mes y año de la noticia final soviética, y así animar al personal nuclear chino. Al retirarse los expertos soviéticos de China en agosto de 1960, la Comisión Nacional de Defensa Ciencia Y Tecnología china asumió mayores responsabilidades para coordinar la producción de armas nucleares. Se dedicaron enormes recursos humano y capital en un desarrollo de las bombas atómicas en donde conjuntamente con el dominio de la teoría, diseño y construcción de armas nucleares se desarrollaban vehículos de entrega, tales como misiles balísticos. La primera experiencia atómica china se hizo explotar en Lop Nor el 16 de octubre de 1964, seguida en 1967 por el primer ensayo exitoso de la de Hidrógeno (termonuclear) en 1967.

No es aquí el marco de recordar todos los aspectos que condujeron al rompimiento de la alianza táctica sino-soviética (disputas políticas acerca de la táctica y estrategia revolucionaria mundial, debilitamiento del liderazgo como tremendos errores ideológicos, como la intervención soviética en Hungría en 1956, reuniones de los PCS y rechazo al liderazgo del PCUS, así como el del Gran Salto Adelante y sus ilusorias expectativas, así como la crisis de los cohetes en Cuba, etc.), lo que es evidente es que el abrupto retiro del apoyo soviético causó un tremendo golpe a las expectativas de modernización militar China.

En agosto de 1960 todos los 1390 expertos soviéticos fueron retirados de China, dejando inconclusos 257 proyectos de cooperación científica y tecnológica y cancelados 343 contratos de asistencia técnica. Teniendo como único recurso el contar con sus propias fuerzas, China reorganizó su industria de la Defensa a principios de los 1960s, creando específicamente 8 Ministerios de la Industria de Construcción de Maquinaria; de ellos solo el I y VIII se encargaron de la industria civil y el resto: II- Energía y armas nucleares, III aviación, IV Electrónica y radar, V Ordenes y Artillería, VI vehículos navales y VII misiles balísticos. Esta organización refleja el compromiso real de las autoridades chinas por una dedicación a largo plazo en equipo estratégico así como en el convencional grande. Estos 30 años de separación aunados a la turbulencia social interna producto de varias campañas políticas no hicieron cesar en su empeño a dirigentes y a personal especializado chino que tuvo que dedicarse a la ingeniería de retroceso y a concentrarse en algunos proyectos modelos como el de lanzamiento satelital comercial, submarinos nucleares y misiles balísticos, con competitividad internacional.

Durante muchos años la capacidad de absorción técnica fue frenada, incluso la búsqueda de espacios político diplomáticos frenó parcialmente el equipamiento de otras fuentes de abastecimientos (p. ej. 8 radares aéreos de patrullaje marítimo Search Water de fabricación británica con valor de 62 M U\$ ordenados en 1986, desconociéndose su fecha de entrega) actualmente se ha reducido el monto del EPL a aproximadamente 2.5 millones de efectivos, incrementando su preparación y sobre todo mejor armamento, dentro del contexto armamentista del este de Asia (HUXLEY TIM & WILLET SUSAN 1999).

Al hablar de la revolución en asuntos militares RAM que se trata de la combinación de doctrinas de fuerza conjuntas, tácticas y estrategias, cambios en la organización militar y apoyo integrado con avances en el acopio de reconocimiento, supervisión e inteligencia.

Se advierte que los gobiernos abastecedores están mas interesados en promover que en reducir las transferencias de equipo y tecnología. Los gobiernos del Este de Asia al estar mas preocupados con la modernización que con la limitación de sus capacidades de defensa.

En la misma obra del IISS se dice que la reciente crisis asiática afecto menos al gasto militar en Taiwán y China de lo que fue el caso en otros países de la región. Se hace énfasis en que el nivel de China en gastos militares es el mas controvertido en la región. Mencionando los dramáticos cortes en los 80s, el boom económico muy marcado en las Zonas económicas especiales con sus pros y contras y el creciente poder político del EPL después de la masacre de Tian An Men de junio de 1989, se han observado en el caso del presupuesto oficial dedicado a la Defensa, un crecimiento promedio anual superior al 10 % a partir de 1985 alcanzando el nivel de 10 mil millones de U\$ para 1998-99. Estimaciones independientes que consideran un ajuste basado en el poder adquisitivo de la paridad cambiaria en divisas lo consideran mucho mas alto, incluso el IISS lo fijo en 36 600 millones de U\$ para 1997. El alegato chino es que un tercio del gasto de defensa se dedica a gastos en equipamiento y mantenimiento, la adquisición militar extranjera y algunos proyectos de Investigación y Desarrollo se cree ampliamente que están financiados por fondos extraídos del presupuesto de la defensa. A pesar de que la mayor parte del equipo es de fabricación local Beijing gastó un estimado de 1 500 M U\$. En 1996. A principios de 1998 *Chi Haotian* Ministro de Defensa clamaba el que su gobierno estaba minimizando el gasto en defensa en interés del desarrollo económico. Pero el incremento de cerca del 13 % en el presupuesto de defensa oficial para 1998-99 indicaba la permanencia prioritaria de la modernización militar, pese a este incremento el presupuesto fue sobrepasado en 39 %, recordemos que a finales de la década pasada y con el reforzamiento de la alianza rusa, recordemos que en diciembre de 1993 se firmo otro acuerdo militar quinquenal, se ha incrementado la compra de material de aquel país, entre los que se encuentran los misiles SAM i, lo cual ha incrementado la capacidad de proyección de fuerza china, Motivo de temor de que ocupe posiciones ante el recular americano y la aparente reticencia de esa curioso “defensa no ofensiva” japonesa.

El semanario de Jane's Defense del 19 de julio informa de las platicas chinas con Rusia para fabricar los SAM Tor-M1, dicen de las negociaciones para la obtención de la licencia de producción de este misil tierra aire auto propulsado de baja a media altitud, de los cuales el EPL ya compro 35, habiendo recibido la primera orden de 15 antes de 1997. La entrega de los 20 restantes comenzó este año previamente. Un regimiento es capaz de operar 16 Tor-M1. Una fuente de la industria militar rusa informa al semanario aquí mencionado acerca de las negociaciones chinas para obtener la licencia de fabricación de 160 de los mencionados con los cuales equipara a 10 regimientos. Con esto podría atenuarse parcialmente la deuda externa rusa con China. La planta rusa Kupol Electronecania Izvek es la productora de las tres diferentes versiones del Tor-M1 que entro en servicio en 1991. Este transporta 8 misiles 91134 de lanzamiento vertical que puede alcanzar blancos a un rango máximo de 12 Km y una máxima altitud de 6 000 m.

Ya graduada en mayo del 200 con éxito de operabilidad del Tor-M1 al igual que la primera enviada allá en 1997, la segunda generación de 70 militares del EPL chino en el centro de Entrenamiento de la Defensa Aérea del Ejercito Ruso.

Incluso un reciente artículo (BROOKES, septiembre 2000) califica como 5ta Columna al poder de los misiles chinos, al abogar por el poco estable intento de la Defensa de Misiles Balísticos estadounidense, reprochando la proliferación china, advirtiendo de la capacidad real de que los misiles chinos como el JL-2, versión submarina del DF-31 lanzados desde sus aguas territoriales, estos proyectiles se espera que puedan acarrear varias ojivas y desarrollarse en esta década. También habla el articulista de REVIEW 2000 de ya 250 misiles balísticos de corto alcance desplegados frente a la costa de Taiwán y un posible aumento a 650. Igualmente advierte que estos misiles móviles pueden ser usados eventualmente contra el Japón, Corea o el Sudeste asiático. Acusa a Beijing de una política hipócrita al condenar la proliferación nuclear de otros y de incrementar su potencial bélico en la materia Sin obviar otros factores, esto nos llevaría a pensar que esta coerción esta abriendo as puertas del comercio chino tanto en el mercado estadounidense como el espaldarazo recién recibido para su entrada a principios del año próximo en la OMC, a la cual solo Suiza y México se han opuesto.

Pasare ahora a tratar el caso del Japón. Bien nos advertía el difunto Thiago Cintra en el 2º Congreso nacional AALADA México en Xalapa, Veracruz, 1985 del doble discurso oficial japonés y el ya en curso rearme que a ultima fechas se ha visto disfrazado y reforzado.

Ya el ejemplar del 29 de marzo de 1990 p.12 del cotidiano francés *Libération* se observaba que entre las 100 primeras compañías de la Industria de Armamento en los países de la OCDE y del Tercer Mundo de 1988, aparecían las siguientes.

Rango 17. Mitsubishi Corporation en el sector de la aeronáutica, cohetería, electrónica, vehículos blindados con un volumen total de negocios de 58 395 M U\$ de los cuales el 5% o sea 3 100 M U\$ correspondía a la venta de armas. Sin informe sobre efectivos.

Rango 23 Industrias Pesadas Kawasaki (aeronáutica, navíos, cohetería, motores) en los rubros mencionados respectivamente: 5,985 MU\$, de los cuales el 37% 2 230 MU\$ provenía de la venta de armas, con un personal empleado de 16,600.

Rango 63. Toshiba (electrónica) solo el 2 % de su volumen total de negocios de 27 876 M U\$ correspondiente a 650 M U\$ provenía por concepto de venta de armas y el total de empleados era de 122,000.

Rango 68 Ishikawajima Hanina. (motores navales) con un 10 % de su cifra de negocios o sea 600 M de U\$ del total de 6 175 M U\$ era por venta de armas su plantilla de personal era de 16,000.

Rango 88 Electrónica Nipón (electrónica) total de cifra de negocios 5 107 M U\$ de la cual el 2 % o sea 390 M US fue de venta de armas y personal total de 65 000.

Al mencionar esto, en frío y para mejor sustentar el hecho de que la potencia económica japonesa se hace crecientemente notar y el que sus aspiraciones políticas de ocupar un asiento en el Consejo de Seguridad, también como en el caso de los 5 que allá presiden tiene un contenido militar habrá que interrogarse sobre el destino de los armamentos japoneses, ya que si bienes cierto sus así llamadas Fuerzas de Autodefensa se encuentran entre las mejores equipadas, la facilidad de evadir controles armamentistas ya sea

declarando componentes bajo otro rubro y el comercio “ilegal” de armas facilita entonces el destino a otras tierras, y por tanto incrementa el potencial de conflicto por doquier.

Así es que pese a limitaciones de tiempo y espacio, debe considerarse como se origina la política de restricción de armas del Japón (HUMMEL 1988) al observar en su obra la situación del Japón de la posguerra, bajo las fuerzas de ocupación estadounidense y en la que el comercio exterior fue puesto bajo el control de Comando Supremo de los Poderes Aliados y la serie de reglamentaciones que el famoso artículo 9 de la Constitución japonesa de 1947 (constitución PAZ) en el que se incluyen provisiones sobre renunciar a la guerra y no contar con ejército propio. Al principio de la guerra fría los EEUU introdujeron su política de restricción de bienes estratégicos a los países comunistas aplicada por el CSPA también al Japón. En noviembre de 1949 el CoCom fue fundado en forma secreta por los EEUU y sus aliados. El alcance de las restricciones de este organismo en contra de la exportación de bienes estratégicos a la URSS no era tan grande como el de las impuestas por los EEUU, quienes si podían aplicar un embargo estratégico en Japón. En este contexto la “ley de comercio y de cambio de divisas exterior” y la “ordenanza de control de comercio de exportación” entro en efecto en diciembre de 1949, estas reglamentaciones configuraron un marco legal par el control de las exportaciones por el gobierno japonés que ya había obtenido responsabilidades par el control del comercio exterior.

Con el estallido de la Guerra de Corea en 1950 y la política de desmilitarizaron del CSPA había terminado. Como resultado de las ordenes del citado Comando Supremo para crear una policía nacional de reserva y sus ordenes urgentes para procuraciones especiales para las fuerzas armadas de los EE UU incluida la procuración de armas, las fuerzas armadas y la industria armamentista del Japón fueron restablecidas (NAKAMURA, 1982).

El 8 de septiembre de 1951, se firmaron simultáneamente el Tratado de Paz de San Francisco y el Tratado de Seguridad EEUU – Japón, otorgándole soberanía al Japón con la condición de estar integrado en el sistema de alianzas militares de los EEUU. El 28 de septiembre de 1952 ambos tratados entraron en vigor. El control de exportaciones estratégicas tenia que ser transferido del Comando Supremo. al gobierno japonés (en particular al recién creado MITI, hoy por hoy tan poderoso que rivaliza a otros Ministerios como el de Finanzas). Al mismo tiempo el CSPA readmitió el que las fuerzas armadas de los EE UU estaban exentas del control comercial del Japón (TOMIMAYA, 1981). En agosto del mismo año Japón se convirtió en miembro del CoCom , pero el gobierno japonés tuvo que hacer la promesa de aplicar algunas restricciones mayores que las del embargo de tal organismo, en especial en el comercio con China (YASHUARA, 1986).

Las fuerzas militares fueron transformadas en militares genuinas en 1954. En esa época entre otros acuerdos el MDAA o “Acuerdo de Asistencia Mutua en Defensa” entre los EEUU y el Japón entro en vigor en mayo de 1954. Poco después fueron emitidas las leyes de la Fuerzas de Autodefensa y la Agencia de la Defensa. El nombre de Mutua ha dejado esconder muchas interpretaciones, entonces las transferencias de información técnica de defensa eran de un solo sentido, debido tanto a la falta de oportunidades para hacerlo como a la falta de interés del Japón hacia los EEUU.

No puedo dejar de recomendar dos obras fundamentales (DRIFTE, 1986 y SAMUELS, 1994) tituladas respectivamente *Producción de Armas en Japón: la aplicación militar de la tecnología civil* y *País rico, ejército fuerte; seguridad nacional y transformación tecnológica del Japón*, que ilustran las etapas conducentes al reforzamiento de aquel gran y bello país, visitado personalmente en un par de ocasiones en un intervalo de 20 años, que nos atrae pero a los que habrá que observar cuidadosamente en su accionar y no descuidar un aspecto que puede volverse conflictivo, hay que admitir que el rearme japonés ha sido visto con recelo tanto dentro como fuera del país del Sol Naciente pero “poderoso caballero es Don dinero”. Desde aquellos trabajadores que sirvieron como estibadores para enviar pertrechos a la península coreana en guerra, quizás controlados por las organizaciones yakuza, el impulso que el conflicto en Vietnam trajo a la economía japonesa y la posibilidad de una cooperación honesta basada en principios éticos diferentes entre civiles y militares.

Precisamente Samuels nos dice que en Japón como por doquier la industria aeronáutica de la posguerra surgió de una alianza en la II Guerra Mundial entre los militares, la comunidad científica y las industrias de la aviación, de la electrónica y de la de instrumentos y que la producción militar permanece como la actividad nuclear. La Agencia de la Defensa del Japón compra más del 80 % de la producción en un mercado en el que el mayor productor de motores de propulsión a chorro (jets) nunca ha vendido uno solo para uso comercial. La debilidad de lo aerospacial japonés se ha interpretado a menudo como perfil bajo de los beneficios económicos conferidos por la desmilitarización militar. Por ordenes de la ocupación, la industria aeronáutica japonesa desapareció durante 7 cruciales años. Pese a eso la asidua adquisición de tecnología aerospacial, una construcción mayor de la Defensa en los 80s, la interdifusión de tecnología comercial y militar y el cambio estratégico hacia el suministro de componentes a fabricantes de la industria aeronáutica comercial son factores que han apoyado en forma singular a la industria japonesa.

Los industriales y los líderes gubernamentales han considerado por mucho tiempo continua diciendo Samuels han considerado por mucho tiempo a la producción aeronáutica como un sector estratégico, así la observa Yanagida Kunio un sector cuyo control estratégico “incrementaría el poder de negociación” y sería central tanto para la Seguridad Nacional como para el desarrollo industrial. También nos habla de que las cuatro compañías de la industria pesada que dominan la industria aero espacial japonesa: Industrias Pesadas Mitsubishi MHI, Industrias Pesadas Kawasaki, Industrias pesadas Fuji FHI e Industrias Pesadas Ishikawa-Harima IHI, ya han tenido una larga historia de compromisos para labora juntas y separadas desde principios del siglo XX juliano.

La desmantelación, una por una, por las fuerzas de ocupación de las industrias japonesas que se habían consolidado entre 1928 y 1937 se efectuó *grosso modo*. MHI fue fraccionada en 3 compañías separadas, su división aeronáutica absorbida dentro de las Industrias Pesadas Naha Nikon y producción convertida a bicicletas, maquinarias e implementos agrícolas. Nakajima Aérea, que había tenido a su cargo la producción durante la Guerra fue fraccionada en 12 compañías. Kawasaki Aérea fue dividida en dos compañías que comenzaron a producir extinguidores de fuego, estructuras para autobuses así como motores.

Para noviembre de 1949 Kawasaki Aérea se volvió Shin Meiwa y comenzó reparando jeeps del ejército estadounidense y manufacturando entre otros productos: prensas impresoras, motocicletas y camiones de volteo.

Pese a ser nada placentero este momento no fue tan desbastador para la industria que pronto se recuperó. En el espacio de diez años, cada una de las industrias desmanteladas serían reunificadas. 5 de las sucesoras de Nakajima Aérea combinadas con Industrias Pesadas Fuji en 1953 y otra de las divisiones previas de Nakajima combinada con la anterior Aeronáutica Tachikawa en *Prince Motors* amalgamada con Nissan en 1961. Industrias Pesadas Mitsubishi fue reunificada en 1964. Todas y cada una de ellas regresaron a los negocios a menudo en la misma línea de producción. P.ej en 1953 los diseñadores comenzaron a actualizar el acuplano Kawanishi para Shin Meiwa.

Como no hay mal que por bien no venga esta prohibición en la industria aeronáutica sirvió para difundir las habilidades de los ingenieros de la elite del Japón, logrando gran beneficio comercial. Sus vagones de ferrocarril, motonetas (este paso intermedio al automóvil observable en el Este de Asia por doquier), maquinaria textil, motores y otros productos mecánicos ayudaron a revivir la moribunda economía japonesa. Durante el hito septenal en la producción aeronáutica aproximadamente 600 ingenieros aeronáuticos trabajaron solos en otros proyectos en la Mitsubishi de Nagoya. En cualquier caso pese a la restricción formal, los productores nunca salieron por completo de la industria de la aviación. Actores claves de la Guerra, dirigentes militares e industriales de los *zibatsu* ya configurándose, los *keiretsu* regresaron como presidentes y gerentes administrativas de estas compañías, fueron acompañados por otros del Arsenal aéreo de la Marina., quienes rápidamente ascendieron en posiciones claves. Los ingenieros de la aeronáutica del tiempo de la guerra cabildearon exitosamente para acabar con la prohibición de los modelos de globos aerostáticos y posteriormente aeroplanos.

Teniendo que obviar múltiples pasajes si mencionare que las enciclopedias militares están llenas de informaciones acerca de material naval, aéreo, del rubro militar y que la cooperación en recolección de información de inteligencia con los EE UU sigue viento en popa, las fuerzas de auto defensa aérea para los 80s constaban de 14 fuerzas.

Completadas con 3 grupos operacionales de Defensa de Misiles en Chitose, y 3 Unidades de misiles tierra aire Sam Nike J y 9 sitios de radar del Ala de Control y Autodefensa. El área norte en Misawa La fuerza de Defensa Central *Chubu Koku homenta* en Iruma, Komatsu, Hyakuri, la Fuerza de Defensa Occidental *Seibu homentai* en Kasuga con 7 sitios de radar, 5 escuadrones aéreos en Nyutabaru , 8 escuadrones aéreos en Tsuiki. Después del regreso de Osaka al Japón en 1972 el Ala de aviación conjunta sur oeste *Hansei Kokukanieiedan* formada en 1974 en Naha .Apoyo logístico para unidades operacionales *Heriko putsu tai*, manejado por el comando de transporte aéreo *Yoshu kokudan* en Miho. Unidades de transporte aéreo en Komaki, Iruma y Niho. Entrenamiento de pilotos en el cuartel general del Comando de Entrenamiento para Aviadores en Hamamatsu y en Hotu y Ashiya en Iruma. Ala de rescate aéreo *Koku kyunandan en* Iruma y Ala de protección aérea *Jikken koku tai* en Gifu.

En el caso de la Flota de de Autodefensa en Yokosuka y Sasebo Ominato, el Comando Aéreo de Auto defensa Marítimo *Koku shudan* en Atsui comprende 4 grupos aéreos con grupos de escuadrones y 4 unidades individuales en Kanoya, Atsui y Hachinoe El Grupo Aéreo 21 conformado sobre todo por helicópteros en Tateyama, el Grupo Aereo 31 en Iwakuni, Escuadrón 51 en Shinofuru, el escuadrón 61 en Atsui. El comando de entrenamiento aéreo *Ruchiku Kokushudai* en Shintura, Ozuki y Tokuhuna.

Para esas fechas ya se podían encontrar en las obras de divulgación militar informaciones sobre destructores modernos: *Haruna*, *Shirone* capaz de transportar tres helicópteros grandes ASW como parte de su armamento *Tachikaze* con incremento de capacidad de defensa aérea al transportar SAMs. 33 navíos mas complementarían esta lista y los vehículos anfibios al menos 10 Clases de Submarinos.

Como parte de la explicación de estos gastos en la defensa se acompaña al final un mapa aparecido en Mutations Asiaticques No. 12 en julio de 1998 de la geopolítica de la región en donde la disputa regional e internacional se intensifica, con los coreanos en Takeshima en donde más que los bancos de peces lo que se juega es el papel que como puntos de apoyo para la modificación de las zonas económicas respectivas. Además del tópico nacionalista esgrimido por los coreanos, quienes las ocuparon en 1954, algo menos divulgado es la puesta en juego estratégica, ya que las islas están situadas justo en el medio del paso de los submarinos rusos que pasan entre el estrecho de Corea y el puerto militar de Vladivostok. No se podrán detallar las escaramuzas y manifestaciones y sí el constatar que iniciadas en 1996 la situación quedo por mucho en tiempo en suspenso.

Del lado de Sensaku, si bien es cierto que en los 1970s se especulo mucho acerca de la posibilidad de mantos de hidrocarburos, la realidad es que la disputa es en torno a las Zonas Económicas Especiales en donde no solo el conflicto es con China sino aun con Taiwan. Las Sensaku son controladas por los japoneses después de la recuperación de Okinawa en 1972. Las instalaciones de faros por parte de una organización japonesa de extrema derecha *Nihon seinen sha* Asociación de la Juventud japonesa primero en Utori shima y así posteriormente en julio de 1996 en Kita kojima. El gobierno japonés se lavo las manos diciendo que eran actos privados, Las protestas conjuntas chino japonesas en la que navegaban junto pescadores como un actor de Hong Kong (que se ahogo en el curso de la operación) no lograron su intento de desembarco por impedirselos guarda costas japoneses. Ahí se mezclan tanto un propietario japonés de una isla como visitas de funcionarios, Aquí vemos que el tratado de amistad Japón-China firmado en 1978 hereda la resolución de tal conflicto a las generaciones posteriores tal como dijo Deng Xiao Ping, El caso de las Kuriles mas conocido y en el cual vemos como el Pdte ruso Vladimir Putin dejo con un palmo de narices a quienes esperaban que después de pasar por Okinawa, recientemente paso a Tokio. Indudablemente hay mas facetas explicativas de esta conflictiva por discutir próximamente.

Así como se hizo mención de la participación de compañías japonesas en los 80s ahora en 1997 veamos entre 100 primeras compañías de la Industria de Armamento en los países de la OCDE y de los países en vía de desarrollo basada en reportes de SIPRI.

Industrias Pesadas Mitsubishi subió al rango 16 y sus ventas de armas ya ahora del 30 % de sus actividades alcanzo la cifra de 2 130.

Industrias Pesadas Kawasaki ocupó el lugar 27 y también disminuyó ligeramente su % al llegar al 35 % y concepto por venta de armas alcanzo 1 310.

Electrónica Mitsubishi rango 33 sin mayores datos, pero quizás compitiendo con Compañía Electrónica Nippon o NEC en el rango 52.

Amplio lo antes expresado Japón amplía su papel militar ante la eventualidad de una crisis regional, recordemos los cohetes norcoreanos con posibilidad de alcanzar incluso la costa oriental del Japón donde se concentran sus actividades industriales., así pues en marzo de 1999 ya elaboraba planes para lanzar satélites de reconocimiento y dio la orden de disparar ráfagas vivas a presuntos barcos espías. El debate político interno ha estado bastante caldeado, la visita de altos funcionarios a Templos en donde se honran a héroes militares, el despliegue de la bandera Hinomara según China símbolo notorio del pasado militar, la posibilidad de fabricar bajo licencia de la Lockheed – si aquella famosa de los sobornos y encabezando la lista de proveedores de armas – proyectiles Neptuno desde mediados de los 1960s, seguidos por Mitsubishi en los 70s, su capacidad de ensamblado son malos presagios para la estabilidad de la región.

Como el tiempo no deja demasiado espacio los casos de Taiwan y Corea que pese a ser más pequeños en tamaño su parte proporcional en la procuración de armas es muy grande.

La diferencia fundamental entre ambas economías estriba en que los productores han sido más en el caso de la Isla en que han tenido mayor participación estatal, mientras que en de la península se ha concentrado en los famosos jibol, cierto es que la naturaleza conflictiva de ambos es muy diferente, mientras que en la primera los recientes regímenes han acrecentado sus ofensivas diplomáticas de reconocimiento el juego esta entre el poder de sus negocios en la por ellos denominada China continental, la que después de 50 años potencialmente podría invadir la isla si no fuera por la condena internacional y al hecho de que Taiwan estar armado hasta los dientes y aun con adquisición de algún material semiobsoleto com el ex US Pasadena, busca la adquisición de AEGIS y otros sofisticados aparatos guerreros.El fuerte potencial de la reserva en divisas de Taiwan le permite crecimientos espectaculares: del 50 % en poco más de una década para 1997 estaba en 9 800 M U\$.

Una vez Mas Susan Willet nos ilustra que el gasto militar en Taiwan se incremento en más del 20 % entre 1992 y 1997: Para el pago de re-equipamiento de la fuerza aérea de la isla con los cazas F-16 estadounidenses y los Mirage 2000-5 franceses dispuso de partidas especiales de fondos con un monto aproximado de 11 000 M de U\$ para el período entre 1993 y 2001 como suplemento al presupuesto principal de la Defensa. Las cifras millonarias incluyen el ensamblado local de submarinos y toda la parafernalia de la así llamada inteligencia artificial empleada en los mortíferos juegos de la Guerra.

Muchas informaciones aparecen en *News Wire, Far Eastern Economic Review*. La atención que prestan *Financial Times* de Londres y otros hacen ver que un frágil equilibrio que esta basado en los poderes respectivos de negociación puede ser precario, inclusive a principios de este mes de octubre el ex dirigente de Singapur quiere jugar el match maker.

El caso de Corea que podría llenar miles de páginas aun cuando aparentemente ha sido modificado por los acercamientos no deja de ser preocupante ya que precisamente algunas cabezas de playa del mundo de los negocios como los de Hyundai han jugado un papel nada despreciable en este proceso y su aptencia por las negocios y la apertura de nuevos nichos de mercado pese a haber aparentemente disminuido la tensión no todo esta dicho.

Dos grandes indicios del proceso armamentista en la península es la fusión- el 1º octubre de 1999 – proceso de hoy tan de moda – para la creación de la Industria aeroespacial de Corea KAI proveniente de Aeroespacial Samsung, Industrias pesadas Daewo, y Aeroespacial Hyundai y los continuos shows aeroespaciales en Seúl, verdaderos es-caparates de sofisticados aparatos de destrucción en donde los personeros internacionales se reúnen para efectuar jugosos negocios. Corea, habiéndose recuperado bastante de la crisis de 1997, aun guarda bajo la manga al igual que sus freres-enemmis un gran potencial belico.

El papel que juegan las potencias EE UU y Rusia es muy grande y solo podrá ampliarse durante la discusión.

Bibliografía Consultada:

Arming East Asia. by HUYXLEY TIM & SUSAN WILLET Oxford University Press, 1.

Asian Security 1999-200 Research Institute for Peace and Security, Tokyo 2000.

“East Asia Arms Race” *The Bulletin of Atomic Scientist* en-feb.1997 p.18.

4th Isodarc “Globalizacion de la Produccion de Armas” Beijing 1994.

Martial Arts by SUSAN WILLET.

Rich Nation Strong Army by J.RICHARD SAMUELS Ithaca & London 1994 SIPRI Year’s books.