

Hegemonía y cambios globales en Asia Pacífico

(Borrador de ponencia)

LUIS MIGUEL VALDIVIA

12 de junio del 2004

En esta presentación pretendo hacer una aproximación diferente a lo que en el lenguaje convencional de la literatura de las relaciones se ha hecho del uso de la noción de Hegemonía (más vinculada generalmente a la geopolítica estratégico militar), para abordarlo desde un punto de vista sociopolítico y con una orientación teórica derivada de la traición gramsciana o neogramsciana.

En estas líneas el lector encontrará una disertación que intenta registrar elementos que nos permitan interpretar los cambios globales como un proceso histórico de largo alcance que ubica el momento actual de la política mundial dentro del contexto de la historia universal donde las especificidades y las similitudes pueden formar parte de un solo proceso global de la historia de la humanidad lejos de la división ideológica o el prejuicio del modelo ideal preconcebido. Así mismo, para registrar cambios en la coyuntura es relevante hacer un análisis de un corte histórico más amplio.

La coyuntura actual es concebida en un corto plazo sin explicar el proceso de génesis, el desarrollo y la decadencia históricas de potencias y espacios regionales, pareciera que la emergencia de Asia pacífico y de sus actores fueran una novedad inconexa sin grandes antecedentes históricos y que la supremacía de occidente, su civilización, su modo de producción y su cultura es un dato dado incuestionable, e incluso irreversible, al igual que otras nociones como el progreso, o neologismos como la globalización.

En el contexto de los acontecimientos desencadenados en los linderos del fin de la guerra fría, se registran cambios globales que impactan en la ampliación de la hegemonía occidental en todo el planeta al expandirse a escala global el modo de producción capitalista como predominante y con él todos los elementos políticos, sociales, culturales que le darán sustento a largo plazo. En este sentido se interpreta por muchos que es el triunfo de los valores e instituciones del Occidente que adquiere por fin el carácter universal que pensaron para ellos sus creadores. Sin embargo, también se da un proceso de hibridación y resistencia para la adaptación de estas entidades y visiones de occidente generándose un proceso complejo de hegemonía y contrahegemonía a escala global. Estas luchas en el ámbito de las concepciones del mundo, de la vida, de la historia y de la humanidad enmarcan los elementos que prefiguran los cambios en el orden y la jerarquía de poder político, estratégico militar y de riqueza económica entre los principales actores regionales y extra regionales.

Hegemonía

El concepto de Hegemonía, aplicado en la forma en que proponemos (de acuerdo con Gramsci, Cox, Gill), parte de la concreción de un momento histórico de dominación que requiere como precondiciones estructurales para su implantación de la primacía económica y militar de una clase, grupo, o coalición de grupos sociales en torno a un proyecto

hegemónico que se impone social e internacionalmente a un conglomerado de sectores sociales o países subalternos (momento de la fuerza o la coacción). La hegemonía como dirección o liderazgo se da en el plano de la subjetividad del discurso y la concepción del mundo (weltanschauung) a través de una visión específica de la realidad, que es asumida por los sectores subalternos como la realidad, por ejemplo: la ideología religiosa, burguesa, la perspectiva histórica el euro centrismo, las versiones oficiales de las ciencias histórico sociales que justifican la dominación, el “status quo”, el orden mundial y son responsables de la reproducción, expansión y profundización del modo de producción capitalista y sus relaciones sociales a escala nacional e internacional.

Por ejemplo: la noción actual de la “globalización” no tiene sentido ni direccionalidad si no se explica a la luz de quienes son los que se benefician de ella, que sectores, fuerzas económicas, grupos sociales, entre otros, que la impulsan, hacia donde se dirige este esfuerzo ecuménico, que fines persigue y de que medios actores, instituciones, estructuras y recursos se valen para lograr estos fines. (Cox, Stephen Gill, etc).

“...En la forma simplista Hegemonía incluye la construcción del consenso y el ejercicio del liderazgo por parte del grupo dominado sobre los grupos subordinados; en su forma más compleja, esta se trata con temas como la elaboración de proyectos políticos, la articulación de intereses, la construcción de alianzas sociales, el desarrollo de bloques históricos, el despliegue de estrategias del Estado y la iniciación de revoluciones pasivas.” “Sin embargo, esta perspectiva es aún unilateral. En su forma extrema, esta visión de la hegemonía se define como un proceso puramente referido al agente, es decir, que la hegemonía se refiere exclusivamente a los planes y acciones de actores sociales, grupos e individuos... (Jonathan Joseph Hegemony. A realist analysis ?”Rutledge Studies in critical realism published simultaneously in USA and Canada by Rutledge 2002. (p.1)”

“... la sociedad (está) compuesta por una multitud de estratos con estructuras que se interrelacionan y co determinan una a la otra. Dentro de ella, estructuras económicas pueden aún ser consideradas como las más importantes o dominantes, pero no son exclusivamente determinantes y los diferentes estratos de la formación social tienen su propias emergentes e irreductibles) propiedades, leyes y poderes. Una visión semejante de la sociedad será importante cuando se consideran las formas por las cuales procesos como los de la hegemonía se relacionan con una variedad de campos sociales, económicos políticos y culturales mientras se desarrollan su propio carácter y dinámica.” (idem p7)

La hegemonía no implica un determinismo sino que tiene una dinámica propia por medio de la correlación compleja de fuerzas entre los grupos sociales que la conducen y las resistencias sociales a este proceso: “Una interpretación realista de Gramsci puede también ser desarrollada desde su análisis de las relaciones de fuerzas”. Primero el habló de la relación de las fuerzas sociales estrechamente ligadas a la estructura. Estas relaciones son objetivas y reflejan el desarrollo de las fuerzas materiales de producción y la emergencia de las clases sociales (Gramsci 1971: 180). El segundo momento consiste en la relación de las fuerzas políticas, el grado de homogeneidad, autoconciencia y organización de las clases sociales. El primer nivel de estos es el corporativo, que está marcado por la conciencia de unidad del grupo que carece de solidaridad. Después de esto viene la conciencia de solidaridad de intereses, pero esto se restringe a los intereses económicos o corporativos. El tercer y más político nivel ocurre cuando esta conciencia corporativa es superada. La

unidad intelectual y moral surge y surgen los partidos políticos. Este es para Gramsci, el momento cuando la estructura pasa dentro de la superestructura (Gramsci 1971: 181). Entonces el tercer momento involucra la relación de fuerzas militares y se relaciona con batallas estratégicas con la oposición de fuerzas.” (idem pp.35-36).

Teóricamente podemos hablar de dos tipos de hegemonía: hegemonía estructural y proyectos hegemónicos

“Encontramos que en la elaboración de Gramsci de hegemonía se refiere no solamente a los proyectos hegemónicos sino también al nivel profundo de organización. El bloque histórico, argumenta, conecta a la estructura y a la superestructura. Para que un grupo se transforme en hegemónico debe poseer detrás de sí las condiciones económicas políticas y culturales que le permitan ir más allá y colocarse como dirigente. Estas condiciones forman los antecedentes materiales básicos de las cuales los proyectos hegemónicos emergen. La hegemonía se vincula no solamente con la construcción del bloque gobernante, sino también con la reproducción de las estructuras sociales que crean las condiciones materiales para ese bloque en particular. Gramsci da como ejemplo la idea de la revolución pasiva. Aquí el bloque gobernante mantiene su hegemonía avanzando una dinámica de reorganización social y modernización. Así la hegemonía se vincula no solamente a las alianzas sociales sino también a los procesos estructurales. El éxito del proyecto hegemónico depende de que tan bien se puede relacionar a estos desarrollos objetivos. Los intereses de clase deben ser avanzados en relación con las tendencias dominantes en la economía capitalista.”(Jonathan Joseph Hegemony. A realist analysis p. 125).

“Una teoría realista crítica de la hegemonía debería contener esto con el argumento de que la hegemonía puede solamente operar en condiciones de causalidad social y material. Es necesario examinar la totalidad social y sus diferentes estructuras y mecanismos, cada uno de ellos tiene sus propias dinámicas. Se debe estudiar la naturaleza de estas variadas relaciones y los tipos de codeterminación o conflicto que están teniendo lugar. Se deben determinar las fuerzas dominantes dentro de cada sociedad esto, con un análisis del capitalismo, como un intento de vincular la cuestión social de la hegemonía a la dinámica dominante de la acumulación de capital.”(idem p.126)

“...hay dos distintos, pero interconectados tipos (o aspectos) de hegemonía, vinculado (1) con la hegemonía estructural y (2) una hegemonía superficial o de proyectos hegemónicos actuales...”primero necesitamos hacer una distinción, necesariamente cruda en su naturaleza,... entre la hegemonía más profunda que opera a nivel estructural y la hegemonía superficial que envuelve los proyectos hegemónicos conscientes.”(idem p. 128)

“...la hegemonía en su sentido más profundo, tienen el papel de asegurar la unidad y cohesión del sistema social y asegurar la reproducción de los procesos y relaciones estructurales básicos. En este sentido, la hegemonía es fundamental para la unidad de todas las sociedades humanas y es una necesidad material básica involucrada en la interrelación de las diferentes partes de la totalidad social. Encontramos que es de particular importancia la relación entre el estado y el sistema económico, aunque una fuerte hegemonía social debe ser respaldada por las fortalezas y las trincheras de una sociedad civil desarrollada y el dominio cultural..”(p. 128)

“La hegemonía en un sentido más conciente, política y variado sentido implica proyectos y practicas hegemónicas concretas. Este es el sentido en el cual generalmente es entendida la hegemonía, pero es necesario mantener que los proyectos hegemónicos y las estrategias emergen desde las más profundas condiciones hegemónicas(y función). La forma en que estos proyectos concientes emergen, sin embargo, no esta preestablecido y el concepto de presión emergente que estos proyectos tienen su propia dinámica es irreductible. Para estudiar la hegemonía en su sentido múltiple se requiere un exámen de los diferentes proyectos sociales, de los grupos y clases particulares involucrados, los interese que ellos representan, los variados valores y visiones del mundo que ellos sostienen y los bloques políticos y alianzas que se han construido.(p. 128)

“Esta distinción entre diferentes aspectos de la hegemonía no son particularmente fáciles de hacer, porque la hegemonía no en una cosa o un discreto objeto social sino series de relaciones sociales mutuamente dependientes. Para encontrar el sentido de la hegemonía es necesario comprometerse con lo que Bertell Olman llama el proceso de *abstracción dialéctica* (Olman 1993) con el fin de separar en la teoría dos aspectos de procesos continuos. Mientras distinguimos entre una profunda, hegemonía estructural y una hegemonía superficial de proyectos actuales, estos dos aspectos son claramente vinculados y mutuamente dependientes. La más profunda , más estructural forma de la hegemonía se expresa a través de varios proyectos hegemónicos. En cambio estos proyectos son dependientes de y determinados por las profundas condiciones hegemónicas. Y mientras la hegemonía profunda es la causa preexistente para esos proyectos, estos proyectos son una importante manifestación de esta causa. Así la distinción entre la necesidad material básica de la hegemonía y las variadas formas de su actualización se da a través de proyectos concretos y mediación intencional.”(p. 128-129).

“ La hegemonía estructural y la superficial son dos aspectos de un proceso continuo. La hegemonía estructural se refiere a los profundas, condiciones fundamentales dentro de la sociedad y de la unidad de la formación social. La hegemonía superficial se relaciona y los procesos con los proyectos hegemónicos vigentes que emergieron de esta situación y representan una manifestación de las condiciones fundamentales, aunque, con su propio carácter y dinámica. La hegemonía estructural desempeña la función de asegurar la reproducción de estructuras sociales y de combinaciones (organizaciones) estructurales, mientras que estos requerimientos funcionales permiten la manifestación de varios intentos de proyectos hegemónicos que tratan y se relacionan con estos requerimientos fundamentales. En este sentido, la hegemonía superficial puede decirse que representa el elemento más activo, en tanto que representa, proyectos políticos concientes e intervenciones dentro del contexto de procesos fundamentales, más inconcientes procesos de cohesión social y reproducción estructural. Si hacemos la necesaria distinción, podemos entonces, dar a la actividad política como encarnando proyectos hegemónicos, practicas y luchas y un real y activa dinámica reflectiva del carácter abierto de la sociedad.” (idem.p. 131)

la dualidad de la hegemonía en relación con sus aspectos estructurales y de mediación, funcionando para asegurar la unidad de la formación social pero también como expresión de proyectos sociales concientes. Sin embargo, el primer tipo de hegemonía (hegemonía estructural) y el segundo tipo(proyectos hegemónicos) se presuponen uno al otro. Los

proyectos hegemónicos y las luchas son emergencias de una más profunda hegemonía. Esto significa que estos proyectos y luchas están determinados por la estructura básica de la sociedad pero estos no son reducibles a ella. Aunque una gran cantidad de ellos puede ser explicada por el estudio de las causas materiales(estructuras sociales fundamentales y su correspondiente hegemonía estructural), esto no basta para dar una explicación. Los proyectos hegemónicos y las luchas desarrollan sus propias dinámicas que deben ser analizadas en su especificidad propia. Si bien ellas son dependientes de la estructura fundamental de la sociedad (y de la hegemonía estructural), tampoco pueden ser reducibles a ella, sino que poseen su propia serie de mecanismos, propiedades y poderes irreducibles. Porque surgen de las condiciones hegemónicas fundamentales, estos proyectos en ultima instancia no pueden escapar de estas condiciones, pero pueden por ultimo desarrollarse en su propia forma individual y pueden llegar al conflicto con estas condiciones en una sobredeterminación dialéctica.”(idem. P. 132).

“Para que los proyectos hegemónicos tengan lugar, divisiones sociales objetivas y distinciones tienen que tener existencia actual en el nivel más profundo. Esto permite a ciertos grupos transformarse en dominantes y construir su propia hegemonía por fuera de estas divisiones. De hecho, un proyecto hegemónico debe conscientemente buscar desarrollar estas divisiones, o alterarlas. En otras palabras, estos proyectos hegemónicos están emergiendo de las condiciones materiales presentes en la sociedad y el requerimiento más estructural de la hegemonía que es reproducir a la formación social.”(idem p.133)

“Los procesos hegemónicos representan el momento político en la reproducción de las estructuras de la formación social. La hegemonía combina el aspecto estructural de la reproducción con el momento político de la mediación. El hecho de que las estructuras sociales necesitan ser reproducidas y que esto se hace a través de variados grados de intencionalidad , le da a l hegemonía su importante lugar en la sociedad. Mientras que el proceso de reproducción social tiene un elemento automático (representando la dominación de la estructura sobre el agente) la sociedad es un sistema abierto y alguna clase de hegemonía o intervención política es requerida si el complejo de las estructuras sociales, mecanismos generativos y practicas humanas han de funcionar juntas.” idem p.133)

“Bajo el capitalismo, los procesos de acumulación deben ser facilitados. Esto se hace políticamente a través de la intervención del estado en la economía. En otras palabras, debido a que la sociedad es un sistema abierto, las condiciones de acumulación de capital no están dadas sino que deben ser aseguradas socialmente a través de varios mecanismos – políticos e ideológicos tanto como económicos. La hegemonía opera a través del estado para lograr esto, con el estado teniendo una relación funcional con la economía como lo representamos en nuestra concepción de las condiciones de la hegemonía profunda. Por fuera de esta relación básica vienen los más complejos problemas de la realización de esta función a través de proyectos hegemónicos en particular. Nuevamente, la realización de esta función no esta dada y la hegemonía es afectada en su realización concreta por los intereses particulares de los grupos dominantes y las fracciones de clase. El balance entre la acumulación de capital y los intereses no es siempre estable. Los conflictos pueden surgir entre los intereses de la clase hegemónica y el proceso de acumulación ampliada del capital y la intervención del estado donde la hegemonía estructural es responsable de asegurar las condiciones de cohesión social.(idem pp. 133-134)

“Los procesos hegemónicos representan el momento político en la reproducción de las estructuras de la formación social. La hegemonía combina el aspecto estructural de la reproducción con el momento político de la mediación. El hecho de que las estructuras sociales necesitan ser reproducidas y que esto se hace a través de variados grados de intencionalidad, le da a la hegemonía su importante lugar en la sociedad. Mientras que el proceso de reproducción social tiene un elemento automático (representando la dominación de la estructura sobre el agente) la sociedad es un sistema abierto y alguna clase de hegemonía o intervención política es requerida si el complejo de las estructuras sociales, mecanismos generativos y prácticas humanas han de funcionar juntas.”(133)

“Bajo el capitalismo, los procesos de acumulación deben ser facilitados. Esto se hace políticamente a través de la intervención del estado en la economía. En otras palabras, debido a que la sociedad es un sistema abierto, las condiciones de acumulación de capital no están dadas sino que deben ser aseguradas socialmente a través de varios mecanismos – políticos e ideológicos tanto como económicos. La hegemonía opera a través del estado para lograr esto, con el estado teniendo una relación funcional con la economía como lo representamos en nuestra concepción de las condiciones de la hegemonía profunda. Por fuera de esta relación básica vienen los más complejos problemas de la realización de esta función a través de proyectos hegemónicos en particular. Nuevamente, la realización de esta función no está dada y la hegemonía es afectada en su realización concreta por los intereses particulares de los grupos dominantes y las fracciones de clase. El balance entre la acumulación de capital y los intereses no es siempre estable. Los conflictos pueden surgir entre los intereses de la clase hegemónica y el proceso de acumulación ampliada del capital y la intervención del estado donde la hegemonía estructural es responsable de asegurar las condiciones de cohesión social.(idem pp. 133-134)

El Eurocentrismo como visión hegemónica en el proceso de expansión del capitalismo a escala global

La hegemonía de occidente La hegemonía de visión euro céntrica en el proceso de expansión del capitalismo a escala mundial está implícita en todas las ciencias sociales desde la Antropología, Historiografía, la Sociología, la Política y la Economía occidentales. Por consecuencia es fundamental hacer una revisión de las perspectivas predominantes de las corrientes principales de las ciencias sociales occidentales para poder ver con una mirada crítica y objetiva los temas las regiones no occidentales del mundo y en particular de Asia.¹

De acuerdo con Gunder Frank, hasta antes de 1800 la perspectiva con respecto a Asia África y Eurasia de parte de occidente era vista como parte integrante del mercado de la economía y la historia mundiales, en esta perspectiva occidente no lograba ni por mucho acercarse a la gran fuerza productiva de China o la India y sus regiones contiguas, las Américas y la economía atlántica competía en desventaja con estas regiones pero Europa se

¹ Una exhaustiva crítica en este sentido la hace Gunder Frank Andre: ReOrient: Global Economy in the Asian Age; Berkeley: University of California Press, 1998, 4th printing 2002, 416 pp. En lo sucesivo el lector encontrará referencias de éste trabajo

complementaba con ellos por la exportación de minerales, materias primas y las monedas acuñadas con metales provenientes de las colonias americanas. En resumen la visión eurocéntrica y etnocéntrica de occidente acompaña al colonialismo cultural y por consecuencia a la hegemonía europea en el mundo del siglo XIX, permeando los análisis inclusive críticos y permaneciendo hasta nuestros días.²

Esta realidad fue reconocida por los clásicos de la economía pero poco a poco fue siendo abandonada por sus sucesores, al comenzar el siglo XIX y más fuertemente en la segunda mitad de este siglo el eurocentrismo acompañó como visión hegemónica a los colonizadores dándoles la autoridad moral e intelectual para justificar las acciones depredadoras de esa época ³

De esta perspectiva no escaparon las disciplinas científicas europeas inclusive las de carácter crítico y se impregno la economía, la sociología,, la historia y la ciencia política transformándose en la visión dominante o hegemónica hasta después de la segunda guerra mundial a mediados del siglo XX mostrando el “excepcionalismo” del pensamiento y de la predestinación histórica de la dominación colonial y de la hegemonía de la civilización y de la concepción del mundo del europeo cuya misión es civilizadora frente a los “otros”. Los enfoques macro históricos y de los ciclos tampoco escaparon de este determinismo eurocéntrico⁴

² “Until about 1800, the predominant Western perception of the East was favorable. Europeans were attracted to and sought to learn from many parts of the Orient that were seen as civilizationally, culturally, politically, socially, economically, and technologically more advanced than any or all of Europe” (Andre Gunder Frank Asian Age Reorient Historiography and Social Theory) The 1998 Wertheim Lecture ReOrient World History and Social Theory p.1)

³“Adam Smith also recognized Asia as being economically far more advanced and richer than Europe in still in 1776. "The improvements in agriculture and manufactures seem likewise to have been of very great antiquity in the provinces of Bengal in the East Indies, and in some of the eastern provinces of China... Even those three countries [China, Egypt and Indostan], the wealthiest, according to all accounts, that ever were in the world, are chiefly renowned for their superiority in agriculture and manufactures.... China is a much richer country than any part of Europe" (Smith 1937: 20,348,169). (Frank op. Cit. p 2)

“Already by the mid-nineteenth century, European views of Asia and China in particular had drastically changed Dawson (1967) documents and analyzes this change under the revealing title *The Chinese Chameleon: An Analysis of European Conceptions of Chinese Civilization*: “...Why this rather abrupt change? The coming of the industrial revolution and the beginnings of European colonialism in Asia had intervened to re-shape European minds, if not to "invent" all history, then at least to invent a false universalism under European initiation and guidance. Then in the second half of the nineteenth century, not only was world history re-written wholesale, but "universal" social "science" was [new] born, not only as a European, but as a Eurocentric invention.” (Frank op. Cit p 2-3)

⁴ “Now we are all - knowingly or not - disciples of this completely Eurocentric social science and history. Talcott Parsons enshrined Weberianism and this Eurocentric historiography in sociology and political science when the United States became economically and culturally dominant in the world after World War II. His mistitled *Structure of Social Action* and *The Social System* as well as the derived "modernization theory," and the economist W.W. Rostow's (1959) *Stages of Economic Growth* were all cut from the same Eurocentric cloth and followed the same theoretical pattern. Alas we may ask, what was the point? Rostow's "stages" were little more than a "bourgeois" version of Marx's stage by stage development from feudalism to capitalism to socialism -- all starting in Europe! Like Marx, Rostow claimed that now the United States, following England, would show the rest of the world the mirror of its future. Rostow (1975), also explains *How it All Began: Origins of the Modern Economy* through the scientific revolution that allegedly distinguished modern Europe. David Landes (1969) finds the cultural conditions for *The Unbound Prometheus: Technological Change and Industrial Development in Western Europe* only in Europe itself. Thirty years later, Landes repeats the same liturgy in his very successful *The Wealth and Poverty of Nations* (1998). Cipolla (1976:276) summarizes: "that the Industrial Revolution was essentially and primarily a socio-cultural phenomenon and not a purely technical one, becomes patently obvious when one notices that the first countries to industrialize were those which had the greatest cultural and social similarities to England." (cfr. Frank op. Cit p 5)

“All of these "ideal type" West Yes/East diads [or triads in the case of the alleged Great Transformation of Karl Polanyi (1952,1957)] are idealizations of the West that have several things in common. The most important ones are that first they posit essentialist socio-cultural features and differences that are far more imaginary than real, and then they allege that the differences distinguish "us" from "them," or in

Esta perspectiva se mantuvo viva en las siguientes generaciones del pensamiento occidental, pero comenzó a ser cuestionada por los pensadores de la periferia y por la lucha de los pueblos en movimientos denominados del tercer mundo en la segunda mitad del siglo XX y fueron perdiendo fuerza a medida que se aproximó el final de siglo y se mantienen como vertientes contrahegemónicas en la actualidad. Sin embargo el hecho histórico de los procesos de descolonización impulsados desde los países del Sur y sus aliados, así como las relecturas de parte de intelectuales críticos de esta realidad abren vías originales para repensar en las realidades histórico sociales no occidentales.⁵

Estos elementos nos permiten observar a la hegemonía occidental en las formas más sutiles (dirían los pos modernos inter textuales) y poco estudiadas. Lo anterior, lejos de ser una conclusión abre un amplio y complejo abanico de ámbitos y corresponde a una amplia agenda de investigación para los especialistas y estudiosos de la región y en especial en relaciones internacionales. Donde el tema de la hegemonía no ha sido ajeno pero el sentido en que se ha dado es diferente al que proponemos aunque complementario.

La noción de la perspectiva europea seguida por la hegemonía occidental sobre el resto del mundo, esta implícita en trabajos científicos y ha sido popularizada en las percepciones y escritos para la opinión pública. La Hegemonía política esta explícitamente mencionada en la literatura reciente de las Relaciones Internacionales desde Krasner (1983) y Keohane

the latter day terminology of Samuel Huntington (1993,1996) separate "The West" from "The Rest." Indeed, allegedly these features also distinguish modern [Western] society from its own past as well as from other societies' often still lingering present. Moreover, these "ideal" types attribute some kind of pristine self-development to some peoples - mostly to "us" - but not to others, and their subsequent diffusion [when positive] or imposition [if negative] from here to there. " The quintessential culmination of this "tradition" was Lerner's (1958) *The Passing of Traditional Society*. In the real world, the only practical holistic choice has been "none of the above." (cfr. Frank op. Cit p 6-7)

⁵ "Among those who saw things from this narrower [European] new perspective were Marx and Weber..." "...This Eurocentric idea consists of several strands, some of which are privileged more by political economists like Marx and Sombart, and others by sociologists like Durkheim, Simmel, and Weber. (All are summarized in the telling title *The European Miracle* by Eric L. Jones (1981). ." "...almost all western social science and history from Marx and Weber, through Spengler and Toynbee, to the spate of defenses of supposed Western "exceptionalism" since World War II, particularly in the United States. Norbert Elias' (1978) *Civilizing Process* is a more recent influential version..." "...This Eurocentrism also had nineteenth century sociological great-grandfathers in the "father of sociology" Auguste Comte and in Sir Henry Maine who distinguished between supposedly new forms of thinking and of social organization based on "science" and "contract," which allegedly replaced age old "traditional" ones..." (cfr. Frank op. Cit p 4)

"In a later generation, Talcott Parsons idealized "universalist" vs. "particularist" **social** forms, and Robert Redfield claimed to have found a contrast and transition or at least a continuum" between traditional "folk" and modern "urban" society and a certain symbiosis between "low" and "high civilization." The Marxist and contemporary neo-Marxist version is the alleged fundamental difference between "Asiatic," "feudal" or other forms of "tributary" modes of production on the one hand and the Western "capitalist" one on the other (Wolf 1982, Amin 1991,1993, 1996)..." (cfr. Frank op. Cit p 4)

"Marxist economic history, against whom Rostow, Bairoch, O'Brien and others also rail, may seem different; but it is equally, indeed even more, Eurocentric. Thus, Marxist economic historians also look for the sources of "The Rise of the West" and "the development of capitalism" within Europe. Examples are the famous debate in the 1950s on "the transition from feudalism to capitalism" among Maurice Dobb, Paul Sweezy, Kohachiro Takahashi, Rodney Hilton and others (reprinted in Hilton 1976) and the Brenner Debate on "European feudalism" (Aston and Philpin, Eds. 1985). The very existence of a world economic system was explicitly denied by Marx and only belatedly acknowledged by Lenin. However, his "imperialism" also was of recent European origin. In Rosa Luxemburg's version, the "world" capitalist economy had to rely on "external non-capitalist" space and markets outside of the capitalist system into which to expand. As Teshale Tibebu (1990: 83-85) aptly put it, all this Marxist economic history and theory is no more than 'Orientalism painted red.'" (cfr. Frank op. Cit p 6-7)

(1983) a Modelski y Thompson (1988). La Hegemonía Económica se da en forma explícita en Robert Gilpin, Wallerstein y sus seguidores. De ahí la pertinencia del enfoque.

Manifestaciones de la Hegemonía en la región Asia Pacífico:

- De acuerdo con Gonder Frank Asia dominó el mundo por lo menos hasta el año 1800, en el transcurso del siglo XIX excepto la India colonizada, gran parte de Asia occidental, central, del sudeste y este de Asia, así como América Latina prosperaron hasta la segunda mitad del siglo XIX. El milagro Japonés y el resurgimiento de China no son por generación espontánea, en opinión de este autor, China no “declino” realmente sino hasta después de 1850, la Rebelión de Taiping y la Segunda Guerra del Opio en 1860. Por otra parte no es fácil sostener que en el periodo Tokugawa (1603-1867) Japón era una sociedad enteramente feudal o que alcanzó a resolver estos problemas hasta la independencia con la Restauración Meiji en 1868 para poder ser el primero en desarrollarse en la segunda mitad del siglo XIX. Esto acorta significativamente el periodo en el cual se dio la dominación imperialista de occidente de esta región y hace menos misteriosa la razón por la cual hoy podemos ver el “resurgimiento de China “ o el “Milagro japonés”. Ya que hay hechos históricos que demuestran vías alternativas al capitalismo clásico europeo en las sociedades de Asia Pacífico que le dan una especificidad propia.
- La referencia en este trabajo a la Cuenca del Pacífico no es una reminiscencia de la perspectiva en boga de los años ochentas, que después se circunscribió a la referencia de Asia Pacífico acercándose más a la paradigma de cooperación institucional del Asia Pacific Economic Council que no incluye a muchos países o economías asiáticas ribereños del océano pacífico, pero si a importantes países o economías costeras americanas de este océano. La propia necesidad de precisión conceptual sugiere en cambio pensar en el marco de las relaciones transpacíficas como espacio geopolítico/geoeconómico regional. Con un vasto mosaico de actores, una historia, cultura y especificidades de gran complejidad
- La historia reciente de esta región esta marcado por las características que le imprimieron el orden y la jerarquía de poder derivados del desenlace de la segunda guerra mundial, es decir del sistema geopolítico estratégico bipolar que confronta dos modelos de organización económica, política, social e ideológica confrontados en una lucha por la supremacía y la expansión mundial. Cada uno de los campos busco por todos los medios (soft o hard power) excluir al contrincante de sus esferas de influencia y disputar al otro palmo a palmo espacios vitales para su desarrollo o su expansión.
- La economía y la seguridad internacional internacionales son dos campos de las relaciones internacionales.
- El mundo capitalista se movió por más de 50 años en la economía internacional sobre las bases establecidas en 1948 para impulsar la perspectiva del liberalismo anglosajón de una economía internacional abierta a las fuerzas del mercado cuyo modelo más acabado era el GATT (hoy corregido y aumentado en la OMC). El paradigma productivista en serie, de masas del fordismo y el taylorismo, el neoliberalismo keynesiano como sustento del estado de bienestar y la sociedad de

consumo para la reproducción capitalista en los países desarrollados liderados por Estados Unidos. En la crisis de los años treinta Estados Unidos adopta esta forma de hegemonía que le permite la emerger como potencia productiva en el período de entre guerras y más tarde la expande en Europa con el plan Marshall, donde las características histórico sociales le permitieron fructificar en terreno fértil creandose un bloque trasatlántico . (Stephen Gill Power and Resistance in the New World Order Pelgrave Macmillan N.Y. 2003 p. 57 y ss.)

- La seguridad internacional en el contexto de la confrontación bipolar se abordó desde la perspectiva de la disuasión expansiva que plantea que “...Estados Unidos refrena la agresión militar soviética, particularmente en Europa occidental, mediante la menaza de una respuesta nuclear...la disuasión es expansiva porque Estados Unidos amplía su cometido más allá de su territorio para abarcar el territorio de sus aliados. Esto podría denominarse modelo OTAN... se estableció en 1949” (James Kurth: “*La Cuenca del Pacífico frente a la Alianza Atlántica: dos paradigmas de Relaciones Internacionales*”, en Villafañe (comp.)México en la Cuenca del Pacífico UNAM 1996.).
- En Europa Alemania occidental expresa la forma en la cual se dio la reconstrucción del capitalismo liberal en la posguerra “...,la restauración capitalista liberal fue dirigida por corporaciones y bancos con el apoyo de una fragmentada -...- burocracia...,el caso de un Estado dirigido por la sociedad...,la concepción del mundo adoptado por el capitalismo liberal alemán se derivó de una política muy parecida a la de Estados Unidos: el liberalismo internacional. Por el contrario en Japón, la restauración del capitalismo liberal, fue dirigido por la aún centralizada burocracia con el apoyo de las compañías comerciales y los bancos japoneses: el caso de una sociedad dirigida por el Estado. Como resultado, la concepción del mundo el capitalismo liberal japonés se derivó del mercantilismo internacional, una política muy diferente de la de Estados Unidos”(Kurth op. cit. p23)
- Los desastres más grandes en la política de seguridad de los Estados Unidos – hacia China en los años cuarenta y cincuenta y hacia Indochina en los años sesenta y setenta-, resultaron del intento estadounidense de interpretar la realidad asiática a través del prisma europeo par comprimirla en el modelo OTAN. De manera semejante, los conflictos más grandes en a política económica exterior de Estados Unidos –hacia Japón u los países rechine industrializados del oeste de Asia en los años ochenta_, resultaron del esfuerzo de Estados Unidos por presionar a estos países en el modelo GATT.
- Por el contrario “La decisión americana de crear satélites en Asia oriental se siguió en parte por la revolución comunista en China, lo cual significó que los planes americanos para un nuevo orden internacional de posguerra en Asia oriental basado en una alianza con China, su aliado durante la guerra, no pudo ser viable en lo sucesivo....al fallar el líder nacionalista Chian Kai-Shek, se dio marcha atrás a nuestras políticas hacia el Japón ocupado, dejando atrás esfuerzos sucesivos para democratizar el país y en cambio nosotros mismos cooperamos a su rehabilitación económica. Japón el anterior enemigo implacable, reemplazó a china como primer aliado americano en Asia oriental. El gobierno de Estados Unidos empleo sus energías en defender a Japón y reconstruyéndolo como una alternativa en Asia oriental a la Revolución China. En consecuencia no tratamos de “rol back” esa

revolución” (Chalmers Johnson Blowback The costs and consequences of American Empire Owl Book N. Y. 2001 p.22).

- “...La decisión del presidente Truman en 1950 de ordenar al séptima flota defender a Taiwán y estrechar políticas con Taiwán y la decisión del Gral. Douglas Mac Arthur de marchar al norte hasta la frontera con China durante la Guerra de Corea, sin embargo aseguró la hostilidad china por los últimas dos décadas” (Chalmers Johnson p.22 y 23)
- “...Por treinta años, el Partido Liberal Democrático previno exitosamente cualquier alteración en el poder político y devotamente legitimó el status de Japón como satélite de los Estados Unidos ...dejando a la burocracia estatal la gobernabilidad del país, asegurando que cualquier impulso que pudiera tener la ciudadanía hacia la autodeterminación fuese atrofiado. Para los años 1990 Japón era el segundo país más rico del mundo, pero con un gobierno notablemente similar al de Alemania oriental.” (idem.23)
- “Con el fin de apoyar a Gran Bretaña, Francia y Holanda para enfrentar los temores de que el resto de Europa pudiera “volverse comunista”, los Estados Unidos abandonaron sus promesa de la época de la guerra de ayudar a liberarse del colonialismo a esas naciones. Esto significaba que en Asia oriental, excepto en su propia colonia Filipinas, estaríamos en el lado equivocado de la historia,. (Inclusive en Filipinas, a la cual concedimos formal independencia el 4 de julio de 1946, mantuvimos enormes complejos y bases militares hasta que Filipinas nos expulso en 1992)” (...) “A diferencia de Europa, los principales conflictos en Asia oriental y en sudeste asiático no fueron entre democracia y totalitarismo sino entre el colonialismo europeo y los movimiento nacionales de independencia.” (...) “en todos ellos los estados Unidos apoyaron el lado del imperialismo” (...) solamente después de nuestra derrota en Vietnam comenzamos a ajustarnos a la idea de que Asia oriental era diferente de Europa. La apertura de Nixon a China fue el primer signo de algún entendimiento de que la historia de Asia oriental habia finalmente comenzado a penetrar en las mentes de Washington. ..” (idem p.24)
- Bustelo nos recuerda la importancia que tuvo el proceso de colonización japonés y el mercantilismo imperial en la configuración de la Esfera de la Coprosperidad del Gran Este de Asia como zona de influencia japonesa en el período entre guerras que desplazo al colonialismo europeo y creo nuevas formas de desarrollo capitalista a imagen del modelo japonés. Curiosamente, más tarde se retoma con la metáfora del desarrollo en oleadas o el “vuelo de ganso” en los países de la región de moda en los años setenta y ochenta para explicar el milagro japonés y el surgimiento de los NIC’s. Por etapas en el Asia Pacífico. (ver mi articulo)
- “En lo que se refiere a la economía internacional, los Estados del este de Asia no son liberales internacionales sino más bien mercantilistas internacionales, es decir creen en un mercado fuerte que guía a una sociedad orgánica hacia una competencia efectiva en la economía mundial, con el objeto de obtener el poder y la riqueza del Estado y de la sociedad.”(Kurth 24) (...)“El mercantilismo internacional de Japón y de otros estados del este de Asia concibe al Estado guiando a la sociedad hacia una competencia efectiva en el mercado mundial, con el fin de aumenta el poder y la riqueza del estado y la Sociedad, pero también concibe a esta competencia teniendo lugar dentro de un contexto de ventaja comparativa no estática, sino dinámica,

donde el Estado ayuda a la sociedad a ascender cada vez más en la escala de la tecnología, desplazándose de las industrias de baja tecnología y bajos salarios hacia las de alta tecnología y altos salarios...El mercantilismo internacional concibe a la competencia económica mundial no como un juego suma cero sino una suma positiva, no sólo un país sino muchos se beneficiarán, y estos beneficios serán no sólo ganancias de corto plazo sino de desarrollo de largo plazo. Pero este desarrollo requiere que los países mas avanzados estén continuamente desarrollando nuevas tecnologías y nuevas industrias, para que puedan traspasar sus viejas industrias a países menos desarrollados. Esto a su vez exige la guía de un estado fuerte y coherente”(idem.30-31)

- “Las instituciones financieras de estados unidos pueden aceptar la combinación de liberalismo internacional estadounidense y del mercantilismo internacional asiático, porque la brecha entre ambos es un vacío que pueden llenar. El mercantilismo internacional puede crear industrias dinámicas, pero es más lento para desarrollar servicios financieros cosmopolitas” (33) (...)“ Las instituciones financieras están unidas en su liberalismo internacional por otros intereses estadounidenses importantes, en particular corporaciones multinacionales que producen en el extranjero para vender en el país y grupos profesionales... que proporcionan servicios, los cuales por su naturaleza no pueden importarse y por tanto no enfrentan competencia extranjera. Juntos forman una coalición política sólida en apoyo al liberalismo internacional y que acepta el mercantilismo internacional de otras naciones.” (p.34) esto es claramente convergente con las teorías de la interdependencia pero su contenido de clase y modelo es claro desde otras perspectivas críticas.
- En lo que se refiere a la seguridad internacional, los Estados del este de Asia representan no tanto casos de disuasión expansiva como la “Disuasión Finita”. Es mucho menos probable que Japón, por su geografía insular, y China, debido a su gran población y a su fuerza nuclear, sean blanco de una guerra relámpago soviética que Europa occidental. el problema de contener a los soviéticos en Asia es más viable, y la solución más estable que en Europa. Los países del este de Asia han asumido esto a su manera: Japón desarrolló recientemente el concepto de “Seguridad Integral” y antes, China con su concepto de “Guerra Popular”...el concepto de seguridad de “Disuasión Finita” también puede ajustarse al concepto económico del mercantilismo internacional” (Kurth 24) 8...) “ los servicios militares norteamericanos pueden aceptar la combinación de la disuasión expansiva estadounidense y la discusión finita asiática, porque...Esa brecha proporciona un papel y una razón de ser para que estén: la Marina de estados Unidos en el Pacífico occidental, su ejército en Corea del Sur, sus marines en Okinawa, y su fuerza aérea en los tres frentes” (p. 34)
- En los años noventa entra en confrontación este esquema por el fin de la Bipolaridad que cataliza y ahonda las tensiones entre dos modelos, alianzas, jerarquías de poder y del orden geopolítico y geoeconómico de la posguerra. En forma general entre los esquemas instituidos por la Alianza Atlántica y el de la Cuenca del Pacífico. La expansión del capitalismo como forma hegemónica global de relaciones sociales y la transición, rediseño y reestructuración de todos los espacios mundiales en este sentido, se inicia a fines de los años ochenta, se ahonda

en la década de los noventa y se mantiene como proceso de confrontación en el nuevo siglo.

- “...un concepto clave en Gramsci es el que se refiere a la situación asociada con la creación de una nueva forma de estado caracterizado por la ausencia de la hegemonía de la clase dirigente, Gramsci llamo a esta situación como “revolución pasiva”(...) “revolución pasiva se refiere a dos series de situaciones . la primera es una revolución sin la participación de las masas que es a menudo promovido por fuerzas externas. Este tipo de revolución puede muchas veces seguir de una “guerra de movimientos” o un rápido derrocamiento de un régimen” (Gill 52) Este puede ser el caso de la reconstrucción de la posguerra en Japón y Alemania y más recientemente puede ser referido a los países que fueron parte del campo socialista europeo y soviético después de 1989 y las reformas estructurales de transición al capitalismo en esas sociedades, que se hacen sin la existencia de una hegemonía burguesa. I
- Otra situación: “...La segunda es una mas lenta, es una transformación mas capilarizada o socialmente “molecular” en la cual la clase mas progresiva debe avanzar sus posiciones de forma más cautelosa a través de una “guerra de posiciones” de largo plazo “ (Gill 52) Con el concepto de la revolución pasiva Gramsci explica la gran influencia que logra descubrir de lo que denomina “americanismo y el fordismo” en la Europa de entreguerras, esta primera aproximación del pensador italiano a este fenómeno y que alcanza su consolidación después de la Segunda Guerra Mundial. I
- “La revolución pasiva fue usada por Gramsci para caracterizar la relación entre la más dinámica forma del poder productivo y economía política, que es el Americanismo y el Fordismo, por una parte, y las formas más atrasadas de economía política en Europa, notablemente en Italia, en la otra. En Italia, la revolución pasiva involucró los esfuerzos para introducir métodos avanzados de producción capitalista en ausencia de una hegemonía de la burguesía.”(idem 53) (...) en Europa...después de la Segunda Guerra Mundial en el contexto posterior a la ocupación militar y el Plan Marshall. Se hicieron acciones comprensivas para introducir la producción fordista bajo condiciones reformistas impuestas desde el exterior, para a la vez preservar al capitalismo de Europa y subordinarlo a la dominación americana. De hecho las formas americanas de Estado, Sociedad Civil y modo de acumulación capitalista de transformaron en los modelos para la revolución pasiva a lo largo y ancho del mundo en la siguiente etapa del siglo XX y comienzos del XXI”. (idem) I
- “El Americanismo y el Fordismo requieren una forma particular de Estado y estructura social, el llamado Estado a liberal basado en la libre iniciativa y el individualismo económico y su correspondiente forma de Sociedad Civil, pero un mayor desarrollo de la planeación económica y de la necesidad de regulación social y moral significan una creciente intervención estatal.” ...El Estado interviene en forma creciente en el proceso de producción, inclusive reorganizando los procesos productivos de acuerdo con los planes y cuando es necesario, asumiendo la nacionalización y socialización del riesgo. Entonces el carácter formal del Estado liberal es preservado dentro de la Sociedad Civil en el nivel de libertad de iniciativa

y de empresa pero con su sentido fundamental reconfigurado por el estatismo, la concentración industrial y el monopolio ” (idem 53)I

- Estos temas nos recuerdan las discusiones en torno a las ideas expresadas por Michel Albert en su libro Capitalismo versus Capitalismo, o de Lester Thurow Head to Head donde se maneja dos tipos de capitalismo en conflicto el ultra liberal anglosajón post y neo fordista y especulativo, versus el modelo de mayor implicación social, Renano o Karmalista y el japonés Toyotista, centrados en la productividad social más que en la especulación.
- Las crisis de los años de 1980 en Latinoamérica, seguida a inicios de los noventa por las transiciones en los países de Europa del este y más tarde en los noventa las crisis mexicana, asiática, y brasileña, reflejan los procesos de reconfiguración y reestructuración. Son “...dos respuestas estratégicas a la reconfiguración de las condiciones de acumulación, incluyendo los patrones de propiedad y control. La primera era una propuesta regional con un enfoque de largo plazo similar al Plan Marshall, vinculada a la propuesta de el Fondo Monetario Asiático que permitía cierta autonomía a las decisiones de política nacional. Esta estrategia fue defendida por Japón y apoyada por algunos de los gobiernos asiáticos, el manejo de las bancarrotas concilia a las compañías y las salidas de trabajadores socialmente aceptables...Un segundo enfoque involucra una estabilización macroeconómica con austeridad fiscal (“terapia de choque”), es la fórmula más común asociada con el llamado “ Consenso de Washington”. Esta fórmula está atada a la reestructuración basada en el mercado en una gobernabilidad compartida con las corporaciones. En este enfoque, en situaciones de bancarrota, los propietarios toman las principales decisiones sin la necesidad de tomar en cuenta a los impactos en los trabajadores o las comunidades. El Tesoro norteamericano y los intereses financieros al igual que algunos elementos del capital europeo optaron por este último enfoque, en tanto que les permite oportunidades para una mayor penetración del capital foráneo en la región ” (idem 143)

Actualmente en Asia oriental se vive un proceso de reestructuración tendiente a una nueva geopolítica del capital tanto el régimen japonés como los sistemas de Asia oriental están lentamente avanzando en dirección a un esquema liberado de acumulación y de relaciones sociales desde los noventa y particularmente después de la crisis de 1997. Probablemente dos acontecimientos son clave para ver este proceso, el primero es la devaluación del renminbi chino en 1994 para promover su altamente intensivo proceso de exportaciones y el inicio de la devolución del yen japonés de 1995. La imposibilidad, por la oposición de Estados Unidos, de crear en el verano de 1997 el Fondo Monetario Asiático impidió a Japón crear la zona del yen y adicionalmente le permitió a Estados Unidos aplicar las medidas del FMI de liberalización a los países en crisis financiera de la región. El esquema de los gansos voladores terminó con la crisis de 1997 y con la estrategia de internacionalización mercantilista japonesa desarrollada a lo largo de más de 3 décadas y con ello los esquemas de cooperación de la Cuenca han sufrido grandes transformaciones donde el empuje del enfoque norteamericano de crear esquemas bilaterales de libre comercio en la región y lograr un “ mapa de ruta” para una zona de libre comercio para el 2010 y 2020 en toda la región, se enfrenta a una cada vez más menguada oposición asiática de mantener compromisos laxos y resolver lo bilateral con arreglo a la OMC y otros foros multilaterales de compromisos y regímenes flexibles

En el siglo veintiuno Asia Pacifico, como coinciden varios autores, vera el resurgimiento de China, pero será también de la “Gran China” con Hong Kong, Taiwán y la China continental a la cual se agregan las comunidades chinas de Ultramar. Con ella ASEAN + 3 ampliada con Japón, Sur Corea and China. Volviendo a la perspectiva de largo plazo, lo curioso es que los espacios que enmarcaron historicamente las regiones más dinamicas económicamente son los mismos uqe la impulsaron antes de 1800 y que han sobrevivido al siglo XXI:

1. En el sur Lingnan centrado en el corredor Hong Kong-Guangzhou
2. Fujian, centrado en Amoy/Xiamen enfocado a Taiwán y todo el Sudeste de Asia y el Mar de China
3. El Valle del Yangtze centrado en Shanghai que intercambia con Japón y esta volviendo a tomar el liderazgo
4. El noreste de Asia, incluyendo el noreste de China, Manchuria, Mongolia, Liberia/Rusisa del lejano Este, Japón y la península de Corea.

Esto prefigura a la región con vastos recursos naturales y financieros que puede permitirá la región competir en forma altamente competitiva en el mercado mundial del siglo XXI.⁶

Bibliografía:

- × ALBIÑANA, Antonio (ed.), Geopolítica del caos, Temas de Debate, España, 1999, 390p.
- × AMIN, Samir, El eurocentrismo: crítica de una ideología, Siglo XXI, México, 1989, 230p.
- × _____, Empire of Chaos, Monthly Review Press, Nueva York, 1992, 120p.
- × BONILLA, Arturo y SOTOMAYOR, Margot, Conflicto geoestratégico y armamentismo en la posguerra fría, UNAM/IIE/Ediciones el Caballito, México, 1999, 215p.
- × BRAUDEL, Fernand, La dinámica del capitalismo, 2da. Edición, Breviarios del Fondo de Cultura Económica, México, 1994, 127p.
- × BUSTELO Gomez, Pablo, Economías política de los nuevos países industriales asiáticos, Siglo XXI, España, 1990, 251p.
- × BUSTELO, Pablo y DELAGE, Fernando (coordinadores), El nuevo orden internacional en Asia-Pacífico, Ediciones Pirámide, Madrid, 2002, 399p.
- × CHALMERS, Johnson, Blowback: The costs and consequences of American Empire, Henry Holt and Company/An Owl Book, Estados Unidos, 2001, 268p.
- × CHASE-DUNN, Christopher, “*La próxima Guerra Mundial: Ciclos y tendencias del sistema mundial*” en Saxe-Fernández, John (coord.), Globalización: crítica a un paradigma, UNAM/Instituto de Investigaciones Económicas/DGAPA/Plaza y Janés, México, 1999, pp. 131-166.

⁶ vid. ANDRE GUNDER FRANK “THE 21ST CENTURY WILL BE ASIAN”, Essay for The Nikkei Weekly (Tokyo), published in English, August 5, 2004

- × COX, Robert W. y SCHECHTER, Michael G., The Political Economy of Plural World, Routledge, Estados Unidos, 2002, 232p.
- × DERIAN, James Der, International Theory: Critical Investigations, New York University Press, Gran Bretaña, 1995, 177p.
- × EICHENGREEN, Barry, La globalización del capital, Antoni Bosch editor, España, 1996, 327p.
- × FORO INTERNACIONAL SOBRE GLOBALIZACIÓN, Alternativas a la globalización económica, Gedisa Editorial, España, 2002, 318p.
- × GALDON, Gemma (et al.), Mundo, S.A.: Voces contra la globalización, La tempestad/ No ficción, España, 2002, 223p.
- × GARCÍA Reyes, Miguel y RONQUILLO Jarillo, Gerardo, Estados Unidos, petróleo y geopolítica, Plaza y Valdés, México, 2005, 414p.
- × GILL, Stephen, Power and Resistance in the New World Order, Palgrave/Macmillan, Nueva York, EE.UU., 2003, 238p.
- × GRAN, Peter, Beyond Eurocentrism, Syracuse University Press, Estados Unidos, 1996, 431p.
- × HASENCLEVER, Andreas (et al), Theories of international regimes, Cambridge University Press, Gran Bretaña, 2001, 248p.
- × HOBBSAWM, Eric, Entrevista sobre el siglo XXI, Crítica, Barcelona, 2000, 220p.
- × HUNTINGTON, Samuel, El choque de civilizaciones, Paidós, España, 1997, 422p.
- × HUSSON, Michel (et al), Crises structurelles et financieres du Capitalisme au 20e Siecle, Syllepse, Paris, 2001, 123p.
- × JALIFE-RAHME, Alfredo, Los dos frentes antes y después del 11 de septiembre: una guerra multidimensional, Editorial Cadmo & Europa, México, 2003, 443p.
- × JOSEPH, Jonathan, Hegemony: a realist analysis, Routledge, Estados Unidos, 2002, 240p.
- × KLARE, Michael T., Guerras por los recursos: el futuro escenario del conflicto global, Urano/Tendencias, España, 2003, 345p.
- × LUKES, Steven, Power: A Radical View, Macmillan, Hong Kong, 1989, 64p.
- × MARTÍNEZ González-Tablas, Economía política de la globalización, Ariel Economía, España, 2000, 380p.
- × POLANYI, Karl, La gran transformación, Ediciones Casa Juan Pablos, México, 2000, 335p.
- × RUPERT, Mark, Ideologies of Globalization, Routledge, Estados Unidos, 2000, 187p.
- × SAXE-FERNÁNDEZ, John y DELGADO-RAMOS, Gian Carlo, Banco Mundial y desnacionalización integran en México, UNAM, México, 2003, 156p.
- × SMITH, Michael (et al), Perspectives on World Politics, Croom Helm London, USA, 1981, 431p.
- × THUROW, Lester C., The future of capitalism, William Morrow and Company Inc., USA, 1996, 385p.

- × VERAZA, Jorge, El siglo de la hegemonía mundial de los Estados Unidos, ITACA, México, 2004, 330p.
- × _____, Revolución mundial y medida geopolítica de capital, ITACA, México, 1999, 361p.