

Kirguizistán: el cambio de gobierno
y su impacto en la Comunidad de
Estados Independientes.

Antonio Dueñas Pulido*

Introducción

Durante el mes de marzo los medios de información dedicaron amplios espacios a las manifestaciones en ciudades del sur de Kirguizistán que protestaban contra la forma como se organizaron las elecciones parlamentarias de febrero de 2005 y sus resultados. Excepto para un reducido número de analistas, al público en general las manifestaciones de los kirgizes en las ciudades de Osh y Jalal-Abad poco les decían.

Kirguizistán¹ poco conocido para la opinión pública occidental siempre ha sido importante y lo sigue siendo en nuestros días simplemente por su estratégica ubicación geográfica, en la retaguardia sud occidental de China. Aún cuando dicho país no tiene frontera directa con Afganistán los Estados Unidos de América (EUA) y sus aliados lo ven como una pieza necesaria en el marco de la estrategia de combate al terrorismo y en especial a la expansión del radicalismo islámico, además, en el nuevo contexto geopolítico de Asia Central, Kirguizistán representa para los EUA la ansiada oportunidad de tener un punto de observación en la frontera China en el Pamir y próximo a la de Irán con Asia Central.

Por las razones estratégicas apuntadas Kirguizistán es también importante para Rusia y sus aliados de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), para China, la India y Pakistán. Al margen la polémica entorno a los resultados de las elecciones de febrero último, lo que más preocupa tanto a los estados vecinos como a los que están lejos de su región, Estados Unidos de América, por ejemplo, es que los gobernantes que asuman el poder preserven los compromisos regionales contraídos.

Las no lejanas “revoluciones anaranjadas” o igualmente llamadas de terciopelo en Georgia y Ucrania, repúblicas también localizadas en puntos estratégicos de la ex Unión Soviética, una en la zona del Caucazo, con frontera con Turquía, miembro de Tratado del Atlántico del Norte(OTAN) y, la otra, limítrofe con los estados centroeuropeos que han adoptado una posición pro norteamericana, que desean ser admitidos en la OTAN y en la Unión Europea(UE), ambos ribereños del Mar Negro; son la referencia obligada para establecer una comparación, para preguntarse si el cambio

político en Kirguizistán podrá interpretarse como el efecto de la teoría del dominó, el resultado de la exportación de la democracia promovida por Washington y la Unión Europea; o si se trata de un caso diferente. Otra interrogante es si los nuevos gobernantes quirguices (por ahora provisionales, pero es seguro que se serán confirmados en el poder en las elecciones,) ¿seguirán el ejemplo georgiano-ucraniano de privilegiar una orientación pro estadounidense, pro OTAN, o mantendrán la política exterior balanceada, confirmado la participación tanto en los acuerdos regionales de la CEI, del Consenso de Shangai, como en el grupo pro estadounidense GUUAM?()

¹ -Se usará indistintamente el nombre de Kirguizistán y Kirgizia para referirse al mismo país.

por las siglas de los países fundadores: Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaijón y Moldavia).

El objetivo de la investigación es conocer la posición del liderazgo político que se hizo del poder sobre las preocupaciones geopolíticas antes apuntadas.

Aunque, como se apuntó el propósito del trabajo no es estudiar el desarrollo socio-económico del país, creí útil hacer una breve referencia de la evolución histórica de Kirguizistán, de su pasado soviético, de su experiencia como estado independiente y de sus relaciones internacionales.

Kirguizistán, su ubicación geográfica y sus recursos.



El país está ubicado en la parte noreste de Asia Central, limita con Uzbekistán al noreste, con Kazajistán al norte y con Tayikistán y China al sur y al este. Su territorio de 198,500 Km. cuadrados es montañoso y lo atraviesan las montañas del Pamir y Altai al suroeste y la de Tien Shan al noreste. Tiene dos grandes ríos Kara Suu y Narín, tiene clima continental con veranos calurosos e inviernos fríos. Tiene una población de 5,200,000 habitantes (ONU2004), de la cual 34% es urbana; étnicamente el 52.4% son kirgises, 18% rusos y 13% uzbekos. El 75% de la población es musulmana. Se hablan tres lenguas. Kirguiz, ruso (oficiales) y uzbeko. Las ciudades importantes son Bishkek, la capital, Osh y Jalal-Abad².

Sus principales cultivos son algodón (5º productor mundial) remolacha azucarera, tabaco, frutas, hortalizas, cereales; las ganaderías equina y ovina están muy desarrolladas. En recursos naturales tiene antimonio, plomo, mercurio, carbón, petróleo y gas natural y un reconocido potencial hidroeléctrico. En comercio exterior sus principales proveedores son los países de la ex URSS 54.7%, la Unión Europea 15.6% otros países de Asia 14.5%.

² -Información proporcionada por The New York Times 2000 Almanac, editado por John W. Wright, Pirgüin Books, New York, USA, 1999 y The World Almanac 2004., editado por The World Almanac and books of Facts 2004, USA. y The Economist Intelligence Unit.2005, también sobre la composición étnica y la problemática ocasionada en la parte sur del país ver: Kirguiz Republic Etnic Minorities, Concept paper preparado por la Organización para Seguridad y la Cooperación Europea (OSCE), www.osce.org.

Evolución histórica. Procedente de la ribera del bajo Yenisei, el pueblo kirguiz se le menciona ya en antiguas inscripciones turcomanas de los siglos VIII de nuestra era, ue una de las grandes tribus nómadas del Asia Central que hasta antes del siglo X se asentó en las partes altas del río Yenisei y en razón de la invasión mongola en el siglo XIII migraron a la zona montañosa del Tien Shan, en lo actual es Kirguizistán.

El territorio de los kirgises fue ocupado sucesivamente por los mongoles, los Calmucos, los manchus, por el Janato de kokand y finalmente por los rusos. A mediados del siglo XVII se inició la conversión de los kirguises al Islam y también en ese período se convirtieron en vasallos del Imperio Chino al derrotar los manchus a los mongoles. En el siglo XIX fueron sometidos al control del kanato de Kokand y durante ese dominio se fortaleció la influencia del Islam. En 1868 el Kanato de kokand fue convertido en un protectorado ruso y 1876 el área fue integrada al imperio ruso bajo el nombre del valle del ferganá. A consecuencia de esa situación muchos kirgices emigraron a China, Tadjikistán y Afganistán.

El período que siguió al triunfo de la revolución bolchevique fue de gran confusión y marcad por la lucha entre los diversos grupos políticos. En 1918 Kirgizistán fue incorporado en la Republica Federal rusa como República Socialista Soviética Autónoma del Turkestan, luego, a partir del 1924, al rediseñarse las fronteras en Asia Central, su nombre cambio a Provincia Autónoma de kara-Kirguiz, igualmente como parte de la República Federada Rusa y finalmente en 1936, fue transformada en miembro de pleno derecho de la URSS con el nombre de República Socialista Soviética de Kirgizia.

Al igual que otras partes de la Unión Soviética se realizaron reformas como la agraria entre 1920-1930, que introdujo la colectivización, la cual a pesar de la resistencia de grupos nacionalistas, de hecho terminó con la vida nómada tradicional de los kirguises; la educativa. Kirguizistán como parte de la Unión Soviética pasó en general por las mismas experiencias del modelo de desarrollo económico-social soviético.

Sin duda fueron muchas las limitaciones de dicho modelo, particularmente en el ejercicio de la democracia, pero es un hecho reconocido que los pueblos que formaron parte de la es URSS conocieron avances importantes como altos niveles educativos, la población de Kirgizistán en 93% está alfabetizada, la esperanza de vida es de 65 años para los hombres y 72 para las mujeres, durante la experiencia soviética el país consolidó identidad nacional.

La política de Mijaíl Gorbachov apertura y reformas (glasnost y perestroika) permitió en Kirguizistán la aparición ya desde 1988 de una prensa mas liberal, de partidos de oposición, que se comentaran públicamente los casos de corrupción y también los conflictos étnicos; el más conocido entre kirzigises y uzbekos en el Valle del Ferganá, por la antigua disputa sobre la región de Osh, cuya población es de mayoría uzbeko y Uzbekistán la reclama como suya.

En la elección de 1990, realizada todavía al viejo estilo soviético, llevó al al Soviet Supremo republicano a muchos miembros del partido comunista y en abril de ese año, dicho Soviet eligió a Absamat Masaliev, quien se desempeñaba como Primer Secretario del Partido Comunista, como Presidente de la República. Pero a causa de los disturbios

en la ciudad de Osh, en sur del país, no fue confirmado y en su lugar llegó Askar Akayev, quien era conocido por su orientación reformadora.

Kirgizistán se declara independiente

El fracaso del golpe de estado contra Mijail Gorbachov, en agosto de 1991, desencadenó en Kirgizistán, como en toda la ex URSS, una cascada de acontecimientos: el partido comunista fue suspendido, el país declaró su independencia de la URSS el 31 de agosto.

Kirgizistán desde su incorporación primero al Imperio zarista y luego a la URSS, o sea de 1868 hasta 1991, no existió como estado independiente y careció de la experiencia que da ser miembro de la comunidad internacional. Por ello, las primeras tareas de los gobiernos que asumieron el poder inmediatamente después de la desintegración de la URSS fueron: a) consolidarse como unidades nacionales viables y b) integrarse a la comunidad internacional.

En política interna a los nuevos estados los países capitalistas desarrollados, exigían en forma acelerada realizar los cambios para dejar atrás tanto la economía socializada, sus prácticas políticas, como prerequisites para ser aceptados y hacerse acreedores a sus programas de ayuda. En política internacional les orientaban a no privilegiar relaciones con la Federación Rusa, no ser parte de la nueva organización regional, la CEI.

Los líderes de las nuevas repúblicas en la primera mitad de 1990 se vivieron muy cortejados, particularmente los de aquellos países ricos en recursos energéticos, pero al mismo tiempo sentían la sensación de ser huérfanos, prevaleció por ello por algún tiempo la indecisión de a que parte del mundo pertenecían y les convenía pertenecer.

El Presidente. Akayev, señaló en su momento que los estados que surgieron de la desintegración de la ex URSS, sobrevivieron gracias al entusiasmo provocado por el renacimiento de la conciencia nacional, pero, hoy después de 12 años, se han consolidado y nadie niega su viabilidad y en los primeros años de existencia, pasaron por el mismo periodo de incertidumbre que el resto de la comunidad internacional por las consecuencias del vacío que dejó la ex Unión Soviética³.

En cuanto a política exterior, el gobierno de Akayev de inmediato adoptó una política exterior que buscó desarrollar relaciones tanto con Rusia y las otras repúblicas ex soviéticas, para lo cual firmó, en diciembre de ese año la Declaración de Alma-Ata, que creó la Comunidad de Estados Independientes (CEI) e igualmente integró el país, al grupo pro norteamericano GUUAM.

En política interna, durante la administración del Presidente Askar Akayev 1990 – marzo de 2005, Kirgizistán inició la transformación de la economía planificada, centralizada a la de mercado. En ese sentido no fue diferente al resto de las repúblicas ex soviéticas.

Presidente Akayev, asesorado por el Fondo Monetario Internacional(FMI) inició un programa de reformas económicas radicales que incluyó reducir los salarios, aumentar

³ -Citado por Antonio Dueñas, en Rusia, su política exterior con los vecinos de Asia Central, trabajo presentado en el seminario sobre “La nueva geopolítica de Asia Central”, UAM, 2004., Pág. 7...

los precios, abolir las tarifas aduaneras con sus vecinos asiáticos Kazajstán y Uzbekistán, esas medidas lo hicieron acreedor a la ayuda administrada por el Banco mundial. Según el FMI el programa de reformas aún cuando trajo sufrimientos para la población fue exitoso.

El impacto social de las reformas lo resintió Akayev en lo político, acostumbrado a recibir una votación de más 80%, fue reelecto para su segundo mandato en 1995 con el 60% de la votación, en consecuencia la conclusión a que llegó el gobierno fue disminuir el ritmo de las reformas, para algunos críticos las abandonó, y el apoyo occidental también se detuvo y la crítica aumentó. En el país se acrecentó el deterioro social, aumentó el desempleo, la corrupción, el nepotismo y arreciaron las críticas de los opositores al gobierno y si bien este contraatacó imponiendo limitaciones a los medios de información y a las actividades de sus rivales políticos.

A pesar de esa situación política, a diferencia de sus vecinos centroasiáticos no suprimió físicamente, ni llenó las cárceles de opositores; continuaron desarrollando su labores. Aún con esa política de contemporalización, la erosión de la popularidad de Akayev no se detuvo, como lo mostró la abierta inconformidad en el proceso electoral del año 2000 que lo llevó a su tercer período

Dicha política de Akayev llevó a que, por lo menos en los primeros años, los analistas extranjeros le reconocieron una voluntad para el cambio, para construir un ambiente político más libre “El Presidente Akayev fue generalmente considerado el más democrático de los estados de Asia Central”⁴. Esa mayor libertad democrática se explica en parte por la propia personalidad del presidente y por el relativamente menor impacto, a pesar de la mayoría de su población es musulmana⁵, de la guerra civil en Afganistán, durante la cual el grupo Taliban promovió la formación de redes de apoyo y la difusión de versión conservadora del Islam.

Gracias a ese desempeño democrático, medido en los parámetros de Asia Central, en Kirguizistán varios partidos⁶ de oposición tuvieron la posibilidad mantener su presencia en la vida política del país : el Movimiento Popular de Kirguizistán, cuyo líder es Kurmanbek Bakiev, quien fue Primer Ministro hasta mayo de 2002; el Partido por la Justicia y el Progreso, su líder Muratbek Imanaliev, fue Ministro de Relaciones Exteriores, El Partido de la Dignidad, su líder Félix Kulov, un ex aliado de Akayev, ex Vicepresidente, ex Ministro de Seguridad y Presidente de la capital que fue condenado a 10 años de prisión por abuso de autoridad y el Partido el Movimiento por la Patria (Fatherland Movement), su líder la señora Roza Otunbayeva, Ministro de Relaciones.

La permanencia de Akayev en el poder por 15 años no lo hace diferente al resto de los gobernantes de las otras repúblicas ex soviéticas. Desde la desintegración de la URSS, diciembre de 1991, además de Rusia solo ha habido relevo de liderazgo político en Georgia, con la llamada “revolución de las rosas”, que llevó a la presidencia del país a

⁴ Leonid Ragozin, Analysis :Why Kyrgyzstan matters, en BBC Russian.com

⁵ -Jumbal Namani, aliado de Osama Bin Laden llevó a cabo ataques contra el gobierno kirguiz, que bien fueron rechazados se estima que aun hay muchos partidarios de Namani en el Valle del Ferganá. Leonid Ragozin, Analysis, ibidem.

⁶- Cuando se habla de partidos en Kirguizistán y en otros estados de la ex URSS, se debe tener claro que más bien son organizaciones en torno a una persona, la consolidación de una cultura de participación en partidos políticos, con estructuras sólidas, con programas autónomos, no se puede crear en 14 años .

una persona ajena a la antigua nomenclatura del partido comunista de la Unión Soviética, en Azerbaidzhan solo hubo traspaso del mando de padre a hijo y en las recientes elecciones en Ucrania, llegó al poder, después de segunda elección, un ex miembro del gobierno, convertido en líder de la oposición.

En las otras repúblicas: Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenistán, Tayikistán, Bielorrusia y Moldavia permanecen en el poder los mismos líderes que gobernaban en época soviética.

De lo expuesto a hasta ahora se desprende que Kirguizistán por un lado siguió el mismo camino que los otros miembros de la CEI, pero por otro lado, aún para los analistas extranjeros y corresponsales de agencias de noticias como la BBC, el país es diferente no solo a sus vecinos de Asia Central sino aún a Georgia o Ucrania.

Kirguizistán en términos políticos, sociales y sin demérito de la oposición kirguiz; nunca estuvo en la situación de ser un estado en bancarrota, como el caso de Georgia en vísperas de la “revolución de anaranjada “o de las rosas”, ni tampoco tuvo una oposición tan disciplinada como la que llevó a cabo la “revolución anaranjada” en Ucrania.

Las razones que se dan acerca de la particularidad kirguiz son: a) haber permanecido por tanto tiempo cerrado al mundo exterior, b) la permanencia de las estructuras sociales tradicionales, los clanes familiares, con sistema jerárquico, no han sido contaminadas con las costumbres y valores occidentales; esas estructuras dan seguridad social aún en la pobreza y dar una mayor margen de libertad a sus rivales políticos y a las organizaciones no gubernamentales.

Kirguizistán, sus relaciones internacionales.

Antes de exponer el desarrollo de las relaciones internacionales de Kirguizia es necesario recordar que desde la desintegración de la ex URSS, a principio de la década de los años de 1990, se inició lo que varios analistas calificaron como el gran juego (great game), que en realidad es una lucha sin cuartel, por el control, por ganar influencia en especial en la parte sur de lo que fue la frontera soviética desde Europa Central hasta el corazón de Asia Central. En ese gran juego participan dos grandes jugadores Rusia y los Estados Unidos de América (EUA) y en torno a ellos otros países asociados, del lado ruso: Kazajstán, Irán, en cierta forma China y del lado norteamericano: Turquía, Pakistán, Ucrania y en parte la Unión Europea.

El objetivo de esa rivalidad además de ganar zonas de influencia, en el caso occidental y conservarlas por el lado ruso; es controlar el los importantes recursos energéticos del Mar Caspio y para los estadounidenses además abrir un corredor que les permita poner un pie de playa en la retaguardia de China, de Irán y Afganistán. La diplomacia norteamericana se anotó un éxito al lograr en los primeros años de 1990 formar con: Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiján y Moldavia un grupo que se llama (GUUAM), al se unió Kirguizistán. En esos países Washington se propuso ya desde la segunda mitad de la década de los 90, poner e práctica el programa “Asociación para la paz. Esa herencia de la Administración Clinton, permitió al gobierno de George Bush, después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, rápidamente lograr permisos para desplazar soldados americanos en los territorios del grupo GUUAM.

Ya en la administración de Vladimir Putin el gobierno ruso abandonó la política de ceder fácilmente espacios en su zona tradicional de influencia a otras potencias; se mostró más decidido no solo a retener la poca que le quedaba en la CEI, sino que se propuso recuperar la perdida, para ello un primer paso fue formar con los miembros de la CEI, no integrados al GUUAM, la Organización de Seguridad Colectiva(ODKB, por su sigla en ruso) y como segundo, fortalecer el papel de la Organización de Cooperación de Shanghai, que logró incluir a todos los países centroasiáticos y que los observadores extranjeros no sin razón la califican como la alianza estratégica Moscú – Beijing frente Washington. Con esa evolución de los hechos de alguna manera se puede decir que los resultados en el “gran juego” están empatados, pero la lucha continua⁷.

Es en dicho contexto internacional y regional que Kirguizistán, debió integrarse a la política internacional. No era una tarea fácil, ya que desde que fue ocupado por los mongoles, siglo XIII, hasta la declaración su independencia en 1991, nunca formó un estado independiente que fuera reconocido por la comunidad internacional. Al menos tres desafíos enfrentó el nuevo estado kirguiz: a) la falta de experiencia y de cuadros burocráticos entrenados en asuntos externos, b) que su aparición en la arena internacional se da en momentos en que el orden internacional de la segunda posguerra que está trastornado por de la desintegración de la ex URSS y c) en el marco de la lucha que desencadenó entre las potencias capitalistas desarrolladas y Rusia por atraer a su campo a los nuevos estados de Asia Central y entre sus empresarios por hacerse del control de sus recursos naturales, particularmente del petróleo y gas.

Los primeros pasos en política exterior ya como país soberano los orientó desarrollar relaciones con Moscú y Washington. Apuntó el presidente Akayev, suscribió en diciembre de 1991 la Declaración de Alma Ata, con lo cual pasó a formar parte de la CEI, pero acto seguido se integró al GUUAM. Mantenerse en buenos términos con sus vecinos y Rusia lo dictaban las circunstancias de que su economía seguía estrechamente ligada al mercado que funcionó durante la época soviética y esa situación y dada la posición de país mediterráneo fueron clave en la orientación de su estrategia de integración en la comunidad internacional y por otro lado, al integrarse al GUUAM, esperaba el apoyo económico-financiero estadounidense y, quizá la protección militar que pudiera darle una mayor libertad de maniobra frente a Moscú.

Hoy Kirguizistán participa como miembro de la Organización de las Naciones Unidas, en la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea, la Organización Mundial de Comercio, Fondo Monetario Internacional, CEI, ODKB, Consenso de Shanghai.

Kirguizistán, debe destacarse, en la Administración de Akayev participó activamente en los procesos originados dentro del marco de la CEI orientados a la formación de zonas aduaneras y de libre comercio de seguridad regional, estableció una relación de cooperación con la Unión Europea y en ese marco con la OSCE y es parte comprometida en el combate al terrorismo, para lo cual autorizó a los EUA el uso de sus instalaciones del aeropuerto internacional en Bishkek, para operaciones aéreas contra los Talibanes en Afganistán.

⁷ -ver al respecto Alexander Pap, “Bolchaia igra”na postsovietskom prostranstve, nezavizimoi gazet, 29-9-03.

Fiel a su política de mantener una relación lo más equilibrada posible entre Moscú y Washington, Kirguizia, en el marco de la CEI, junto con Bielorrusia, Kazajstán, Rusia y Tadjikistán firmó, el 28 de febrero de 1999, el Acuerdo para una Unión Aduanera y la formación de un Espacio Económico Común, el cual sin precisar fechas se fijó los siguientes objetivos:

- En una primera etapa, garantizar en su totalidad el libre comercio, en particular no aplicar tarifas con restricciones cuantitativas ni cualitativas en su comercio recíproco, adoptar un sistema único para los impuestos indirectos, eliminar los obstáculos administrativos, fiscales y otros que dificulten el libre movimiento de mercancías.
- En una segunda etapa, crear una unión aduanera.
- En la tercera etapa, formar el Espacio Económico Común, que presupone aplicar una económica común y formar un mercado común de servicios, de trabajo y de capitales; unificar la legislación nacional, realizar una política social y en ciencia y tecnología concensada.

Ante las dificultades encontradas para en los objetivos apuntados, particularmente la ausencia de una estructura jurídica –administrativa que garantizara el proceso- los gobiernos acordaron, para resolver ese problema crear mediante el Acuerdo firmado en la capital de Kazajstán, Astana el 10 de octubre de 2001, un Espacio Eurasiático Económico Común (EvrAzEC, por su sigla en ruso-Evraziiskogo Ekonomicheskogo Soovshestva). El Acuerdo crea una estructura administrativa para definir y supervisar las políticas para el cumplimiento del Acuerdo, en el cúspide de dicha burocracia se establece una Consejo Intergubernamental, integrado por los jefes de estado y debe reunirse mínimo una vez al año, se prevé una Asamblea interparlamentaria, se dotó a la Corte de estatuto para solucionar las controversias- Este es un espacio abierto a otros miembros. A la fecha están como observadores Armenia, Moldavia y Ucrania.

El Presidente de Kazajstán ocupa la presidencia de la organización, desde su elección en la primera reunión, el 31 de mayo de 2001 ya le ha sido prorrogado su mandato en mayo de 2002, abril de 2003 y el 18 de junio de 2004. Entre las decisiones operativas está la de formar una tarifa aduanera común. Si bien el comercio crece entre los países miembros la realidad que el proceso de formación del espacio económico marcha lento.

Kirguizistán es parte del Acuerdo de Seguridad Colectiva de la CEI, firmado el 15 de mayo de 1992, junto con Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Rusia y Tadjikistán, en base al cual se han formado las Fuerzas Colectivas de Despliegue Rápido y la zona de Asia Central de Seguridad Colectiva.

Combate al terrorismo

La guerra civil en Afganistán durante la década de los años 90 del siglo pasado tuvo un impacto importante en Asia Central, dado las relaciones tradicionales entre aquel país y las naciones centroasiáticas. Los grupos afganos de las diferentes etnias, entre ellos los de origen uzbeko y tadjiko, que fueron armados y entrenados por la Central de Inteligencia de los EUA para combatir al ejército soviético que invadió Afganistán; buscaron llevar al Asia Central la guerra contra los soviéticos y sus aliados los gobiernos locales. Entre los métodos preferidos destacaron: a) los ataques terroristas,

acciones de sabotaje y c) promover la difusión radical del Islam, practicada por los Talibanes, entre la población musulmana de la región.

El impacto de esa estrategia, apoyada además de los EUA por otros países musulmanes como Arabia Saudita, Irán, Pakistán Egipto, Turquía, Malasia, fue la creación de movimientos y/o partidos islámicos radicales en Tadjikistan como el partido Islámico del Renacimiento, en Uzbekistán el Movimiento Islámico Hizo-ut-Tahrir; la otra expresión de esa actividad es la guerra en Chechenia. Aparte de la lucha entre chechenos y rusos, la oposición más abierta de los grupos islámicos radicales se dio en Tadjikistán, con una guerra civil que duró de 1992 a 1997 y se da en Uzbekistán, especialmente en el Valle de Ferganá, que como se apuntó antes es un mosaico étnico, con predominio de los uzbekos.

Antes de los ataques terroristas contra las torres gemelas de Nueva York, Rusia y los gobiernos de Asia Central ya sufrían el impacto del terrorismo promovido por los Talibanes afganos, pero los países occidentales y sus aliados musulmanes en aquel momento no les preocupaba dejar que Asia Central se islamizara, afirmando que la resistencia de grupos musulmanes contra los gobiernos de esa región era resultado de la falta de democracia y la existencia de gobiernos autoritarios.

Lo anterior explica que ya desde el 1º de junio del año 2000 en su reunión cumbre en Moscú los países de de la CEI acordaran la creación de un Centro Antiterrorista(ATZ, por su sigla en ruso), esta decisión la suscribieron los Jefes de Estado de Azerbaidzhan, Armenia, Bielorrusia, Georgia, Kazajstán, Kirguizistán, Moldavia, Rusia, Tadjikistaán, Uzkistán y Ucrania.

El 1º. de diciembre, se aprobaron los mecanismos de operación de dicho Centro y de su financiamiento, el trabajo de dirección está a cargo de los órganos de seguridad y de las agencias especiales de los países miembros bajo la presidencia del director del Servicio de Seguridad de Rusia. ATZ es un órgano permanente especializado de la CEI para garantizar la coordinación y la acción conjunta de las autoridades responsables del combate al terrorismo internacional y otras manifestaciones de extremismo. También entre sus tareas está la formación de un banco de datos sobre presencia en los países de la CEI de organizaciones terroristas internacionales y de sus líderes, de mecanismos no gubernamentales y de personas que apoyen al terrorismo internacional. También realizan ejercicios conjuntos de entrenamiento. Para una mejor coordinación de sus actividades en la capital kirguiz, Bishkek, desde julio de 2001 se ubicó el grupo regional operativo para Asia Central. En marzo de 2003, el ATZ creó un centro de enlace con el Comité Contra el Terrorismo del Consejo de Seguridad de la ONU.

Después de los ataques terroristas contra los Estados Unidos de América (11 de septiembre de 2001) y de su decisión de golpear a los grupos terroristas en primer lugar en Afganistán, país donde vivía Osama Bin Laden, a quien hizo responsable de los actos terroristas, Washington solicitó la cooperación de los países de Asia Central, en particular de los miembros de grupo GUUAM y estos de inmediato autorizaron a los estadounidenses utilizar la infraestructura de aeropuertos y le ofrecieron su experiencia en el Centro Antiterrorista de la CEI.

En el caso de Kirguizistán, como miembro del grupo GUUAM, permitió a los EUA, en otras palabras a la OTAN, dada la presencia de personal militar de la coalición

antiterrorista, el uso de del aeropuerto de Manas. Esa decisión no era solo una respuesta que reiteraba su solidaridad con Washington, sino que también respondía los intereses de seguridad de Asia Central, con la cual igualmente estaba comprometido con el pacto sucrito en el marco de la CEI para hacer frente a la actividad de los grupos islámicos apoyados por los talibanes⁸; pero sin duda la otra razón esencial para autorizar las operaciones militares de la OTAN es la importante compensación económica, mayor que otras fuentes de ingreso⁹.

Las respuestas del Presidente Akayev al diario Nezavizimaia Gazeta respecto a las relaciones del país con la NATO explican las razones que sustentan esa decisión: “Antes que todo deseo recordar que cuando el Presidente Bush, en 2001, nos solicitó establecer en Kirgizia una base militar para realizar operaciones militares contra Afganistán, yo consulté al respecto con los presidentes ruso Vladimir Putin y con el de Kazajstán, entonces todos apoyaron las operaciones antiterroristas, ya que ello era interés de todos. El status de la base americana en Manas está definido en la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU: esa base, opera solo hasta que se logre la estabilidad en Afganistán. Tan pronto se termine el mandato del Consejo de seguridad de la ONU, llega a su término la presencia de la fuerza aérea americana en Kirgizia. Para la seguridad en la región será suficiente la base aérea rusa en Kant, cuyo objetivo es garantizar la seguridad en toda la región de Asia Central.

A la pregunta, de a quien Kirguizistán da prioridad a EUA o a Rusia, Akayev afirmó: Naturalmente Rusia fue, es y será nuestro aliado estratégico principal. Durante el encuentro con el Presidente Bush, siempre reiteré: si desean tener buenas relaciones con Kirigizia, entonces deben entender y aceptar, que Kirigizia siempre tuvo y mantendrá buenas relaciones con Rusia”¹⁰.

¿Que fue entonces lo que llevó a la rápida salida de Akayev?

En la entrevista ya citada que el entonces presidente Akayev dio al periódico Nezavizimaia Gazeta, publicada el 28 de enero de 2005, al término de su visita Moscú, opinó sobre las revoluciones en Georgia y Ucrania y acerca de las posibilidades de que el ejemplo se repitiera en su país. Daré los puntos centrales de sus respuestas:

“P-Muchos creen que la ola de “revoluciones de terciopelo” iniciadas en Georgia y Ucrania, se extenderán al Asia Central y que el próximo caso puede se Kirguizistán.

R-Sí hay bases, existen los fundamentos de la democracia, actúan libremente muchos partidos de oposición, organizaciones no gubernamentales. Hay planes de organizar en el país una revolución de terciopelo. El porcentaje de la opinión pública que apoya al gobierno aumentó, aún en las regiones más pobres del sur; pero también observamos que los americanos prefieren trabajar más en dichas regiones, con los líderes de oposición de la región.

⁸ Kirguizistán también autorizó a Rusia, en septiembre de 2003, estacionar en la base militar Kant las fuerzas de reacción rápida. Cabe señalar que las unidades rusas están a solo 30 Km. de las de los EUA.

⁹ -Maksim Glikin Vuishiis pilotazh na fone gor, en Nezavizimaia gazeta, 24-10-03., ver también, The Economist 1º de noviembre de 2003, y Bladimir Muxin, Alternativanaia bezopasnost codruzhestva, bednost i ceparatism iavliaiutsa glvanimpobuditelnim motivami obedinenia stran GUUAM pod nato. Nezavizimaia gazeta 12-5-03.

¹⁰ -Victoria Panfilota, V preddviere eshio odnoi “barjanskoi revolutsii”, ibem.

P-O sea que, ¿calmadamente se observará como se importa la revolución? Entonces resulta tener la razón el presidente uzbeko que lo acusa de ser incapaz de enfrentar la oposición.

R- Siempre estuve en contra de las mediadas represivas, prefiero el diálogo abierto con los opositores. Es falso que Kirguizistán sea refugio de los extremistas, la actividad del partido” Hezb ut Tahir (organización extremista de Uzbekistán) esta prohibida. Quienes pretenden exportar la revolución de terciopelo al Asia Central ignoran la particularidad de la región, en Georgia y Ucrania hay cultura europea, allá es otra cosa. Claro con ayuda financiera externa ya en nuestro país apareció el Hezb ut Tahir y parte de la oposición está dispuesta a aliarse con ese grupo y eso crea bases para dichos planes”¹¹.

De las declaraciones citadas se puede destacar: a) se tenía información de que desde el exterior se daba apoyo a la oposición contra el gobierno, y de una eventual alianza de esta con los grupos extremistas musulmanes, pero no se augura éxito a quines están detrás de esos planes por que desconocen la realidad de la región¹². O sea que en caso de producirse las acciones antigubernamentales podría descalificarse a sus organizadores, por ser peones de intereses extranjeros; b) pero al mismo tiempo se acepta que hay elementos internos para una “revolución de terciopelo”, y se destaca entre ellos la libertad de acción de la oposición, los contactos entre dicha oposición y personal diplomático y c) se reitera que se preferirá el dialogo directo con la oposición y no la represión.

La manipulación electoral, sacó del poder a Akayev

Las causas profundas del descontento en Kirguizistán, como quedó anotado anteriormente, fueron la difícil situación económica del país: el desempleo, la corrupción, el nepotismo. En apoyo a lo anterior, el diario Izvestia en un editorial, informa que un análisis comparado del nivel del PIB antes de la reformas (orientadas a la privatización) y después de estas, da un resultado sorprendente: Moldavia - 54.6%(2004 comparado con 1991), Georgia -65.6%, Ucrania -66.8%, Tadjikistán - 75.6%, Kirgizia -81.8%, Rusia -89.3%. Y en cuatro de esos países ya se produjeron los cambios conocidos¹³.

A pesar de la gravedad de la situación económica la población no salio a la calle a saquear negocios o a exigir mejores condiciones de vida, en cambio fue la manipulación del proceso electoral, lo que dio a la oposición la bandera que le permitió

¹¹ - Ver Victor Panfilov V preddeviere ieszio odnoi “barjatnoi revoliutsii”, President akayev sobiraet resurci dlia atrazhenia oppzitsii.Nezavicimaia gaceta, 28-1-05.

¹²-Leonid Ragozin en un reporte de la BBC, recuerda que el Valle de Ferganá, la parte más poblada de Asia Central y la más pobre es conocida como el hervidero(hotbed) del fundamentalismo islámico, lo comparte Uzbekistán, Kirguizistán y Tadjikistán. Cuando los talibanes controlaban Afganistán Kirguizistán sufrió ataques de un aliado de Osama Biden Laden, Juma Namangan, de origen uzbeko, pero aún que rechazado, se estima que hay muchos simpatizantes de Nagamani en dicho valle. Por otro lado células del partido radical Uzbeco Hizb-e-Tarir son más activas en el relativamente democrático Kirguizistán que en Uzbekistán donde el Presidente Islam Karimov los reprimió con brutalidad. El valle de Ferganá es también una ruta del narcotráfico desde Afganistán hacia Europa. BBCRussian.com

¹³ -Ekonomika, socialnie ozhidanie i “stvetnie” revoliuitsi, editorial Del diario Izvestia, 26-05-05.

movilizar a sus simpatizantes y ello en primer lugar en el sur, en la parte que comparte del valle del Ferganá, donde está concentrado el mayor número de población, por cierto étnicamente muy diversa¹⁴ y también donde la oposición tiene mas apoyo.

La oposición logró sacar a la calle, el 7 de marzo, a sectores de la población, en regiones como Jalalabad, en el sur, reconocidas como sus puntos fuertes, contra la interferencia gubernamental en las elecciones parlamentarias del 27 de febrero, calificando la votación de deshonesto e injusto; ocuparon las oficinas gubernamentales, lanzaron por las ventanas las fotografías del Presidente y gritaron consignas como “Akayev renuncia”. De acuerdo con los miembros de los partidos que organizaron las manifestaciones como El Movimiento Popular de Kirguizistán, Erk y Jany Kirguizistán “ellos (los manifestantes) se levantaron por sus derechos que han sido violados por el actual régimen. Las autoridades les niegan el derecho a elegir, por la descarada interferencia en el proceso electoral, a la gente se le acabó la paciencia y tomó la plaza.” En Bishkek la vicepresidenta del Movimiento Popular declaró “es el derecho del pueblo a protestar contra las elecciones sucias y absurdas que tuvieron lugar con grandes falsificaciones”.

Los observadores extranjeros reportaron como anomalías irregularidades en la votación, restricciones la prensa, cancelaciones de último momento del registro de candidatos no del agrado del gobierno. Por otro lado algunos corresponsales también registraron declaraciones de dichos observadores en el sentido de “que el voto en si mismo fue en general satisfactorio”¹⁵. La OSCE comparte dicha apreciación y estimó que la votación no estuvo a la altura de los estándares internacionales y por ello dio cierto apoyo moral a sus críticos¹⁶.

Después de la segunda vuelta en dichas elecciones, el 13 de marzo, las protestas aumentaron y se extendieron a otras ciudades, incluida la capital y el 24 de marzo los manifestantes irrumpieron en el Palacio Presidencial.

El Presidente, como lo declaró en la entrevista citada, ante el fracaso del diálogo, prefirió abandonar el país a reprimir a su pueblo. La Asamblea nombró como Presidente en funciones a Kumanbek Bakiev, ex Primer Ministro y líder del Partido Movimiento Popular de Kirguizistán¹⁷. Se inicia así una nueva etapa en la vida política de Kirguizistán. El gobierno interino tuvo como tareas inmediatas normalizar la situación en el país, legitimar su estatus; para ello la Corte Constitucional declaró que el Presidente podía legalmente renunciar en el exilio y se mando a Moscú una delegación parlamentaria para negociar la renuncia de Askar Akayev. La negociación

¹⁴ - Según reporte de la Agencia Interfax del ,25-05-05, el Comité Nacional de Estadística de Kirguizistán dio a conocer esa misma fecha que el país logró un superávit presupuestal de 616.6 millones de som (moneda local) o sea el 3.6% del PIB., o sea el país no estaba en bancarota.

¹⁵ -Steven Eke Why Kyrgyzstan could break the mould, BBC news service, BBC.com.

¹⁶ - El Secretario General del Consejo de Europa, en respuesta a una pregunta sobre las llamadas “revoluciones coloreadas” (coulored revolutions) que se han producido en las repúblicas ex soviéticas, dijo que “si se observan los estándares de democracia, derechos humanos y vigencia de la ley yo no tengo ningún problema con esas llamadas “revoluciones coloreada”. El problema es que en muchos casos las anteriores autoridades de los países en cuestión no gobernaron de acuerdo con nuestros estándares”, Agencia Interfax, 14 de mayo 2005.

¹⁷ -Ver al respecto, Jalil Saparov y Sultán Jumagulov, Protests at Kirguiz Vote Result, 7-5-05, en www.iwpr.net y Akayev quits as Kirguiz presidente , nota de la BBC, en BBC.com

se realizó en la embajada kirguiz en la capital rusa ya que el Presidente interino le pidió a su predecesor no viajar al país para formalizar su salida del poder, ya que ello ponía en riesgo la estabilidad. Akayev firmó la renuncia el 4 de abril.

El Parlamento aceptó formalmente dicha renuncia el 11 de abril y fijó el 10 de julio como fecha para las nuevas elecciones para presidente. Dichas elecciones se habían previsto para el 26 de junio, así la tarea política inmediata del gobierno es organizar las próximas elecciones parlamentarias.

El brote de violencia que se inició el 13 de mayo en la ciudad uzbeca de Andizán, en el Valle de Ferganá, desvió la atención de la prensa sobre la evolución del proceso electoral en Kirguizistán a cuyo gobierno interino el conflicto uzbeco le trajo otro problema, el de los cientos de refugiados que buscaban escapar de la persecución del ejército uzbeco.

Con el telón de fondo de los disturbios en el vecino Uzbekistán, en Kirguizistán la correlación de fuerzas políticas se modifica con vistas a las elecciones presidenciales. Los más fuertes a la presidencia han logrado llegar a un compromiso: Félix Kulov, retiró su candidatura y se unió a la del Presidente interino Kurambek Bakiev, con la promesa, de ganar las elecciones, de ser nombrado Primer Ministro. Según versiones de prensa, Bakiev cuenta con el apoyo del 30% de la población, pero sobre todo en el sur y Kulov tiene sus seguidores en la capital y en el norte. Se dice que para evitar una confrontación entre el norte y sur, que amenazaría con una guerra civil y la desestabilización del país, es que dichos políticos decidieron aliarse¹⁸.

Ante ese arreglo otros candidatos tienen pocas perspectivas y revisan su estrategia, así Zhenibek Nazariev, personaje influyente también retiró su candidatura y se espera que otros hagan lo mismo.

Reacciones por la salida de Akayev.

Se debe hablar de reacciones en dos momentos: a) antes de las protestas en Uzbekistán, cuando la atención de los vecinos y aliados de Kirguizistán le dedicaban más atención y b) después del intento de rebelión contra el Presidente uzbeco Islam Karimov.

Antes de las protestas en Andizán, las reacciones ante el cambio político kirguiz estuvieron divididas en todos los campos. En Europa, la Unión Europea que cuenta con sus observadores en situ, llamó a respetar la voluntad de los opositores e invitó a realizar a la brevedad otras elecciones, los países ex socialistas (Polonia, los del Báltico) recién admitidos en la UE adoptaron una posición más militante, proponiendo acciones de apoyo a los nuevos héroes democráticos. Javier Solana, Alto Comisionado de la UE para la Política Exterior y de Seguridad Común, declaró: Rusia y la UE deben respetar no solo sus intereses, sino y los intereses de los vecinos de cada uno de ellos, incluyendo a las repúblicas ex soviéticas¹⁹.

¹⁸ - ver Alexei Makarkin, Kirgizia: popuitka kompromissa, novoe politsheskoe reshenie stats primerom dliia drujix stran Tsentalnoi Azii, Nezaizimai Gazeta 30-05-05.

¹⁹ Entrevista de Javier Solana a la Agencia Inter. Fax, 11 de mayo 2005.

En los países vecinos las reacciones fueron cautelosas. En Tadjitistán si bien la oposición dio la bienvenida a los cambios, lo hizo en forma tan mesurada que se interpretaron como expresión de temor de que se genere una inestabilidad en su país. Casualmente la elección al parlamento tadjiko coincidió con la de Kirguizistán, el 27 de febrero y, también tuvo críticas similares de la oposición. Cabe destacar que el Partido Islámico del Renacimiento, que fue uno de los líderes de la guerrilla durante la guerra civil, declaró el 28 de marzo, que “los eventos en Kirguizistán fueron el resultado de ausencia de diálogo, de entendimiento mutuo, falta de respeto por la opinión del pueblo y desprecio por el papel de las fuerzas políticas de la sociedad”²⁰.

En Kazajstán, uno de los grandes vecinos de Kirguizistán, el Presidente Nursulan Narzarbaev, el 25 de marzo ante la televisión nacional expresó que “los problemas económicos y sociales causaron una pobreza y desempleo generalizados .. (pero) un débil liderazgo también jugó un papel negativo, permitiendo las protestas y los militantes religiosos actuar a su gusto”.

Si bien la oposición kazaja el 24 de marzo destacó la importancia de los cambios en Kirgizia, muchos en Kazajstán opinaron como un conocido periodista “todo es diferente en Kazajstán, tenemos una clase media que se beneficia del régimen y una oposición débil, la población no manifiesta la voluntad de participar en el proceso político”.

Uzbekistán, el otro vecino importante, donde vive una comunidad kirguiz de unas 800 mil personas, los sucesos causan preocupación. De entrada el gobierno uzbeko condenó las protestas acusándolas de anticonstitucionales y los medios de información controlados por el gobierno les dieron una cobertura negativa.

Pero activistas sociales uzbekos declararon que los “eventos en Kirguizistán deben servir de lección para todos nosotros...La nación kirguiz no está dispuesta a aceptar la falsificación de las elecciones”. A la oposición que actúa en la ilegalidad los cambios les alegraron, Hamdam Sulaymanov del partido Birlik dijo” las elecciones parlamentarias en Kirguizistán fueron manipuladas igualmente como lo fueron en Uzbekistán

China al oriente de Kirguizistán, se mantuvo cautelosa, no reaccionó a las declaraciones de daños sufridos por comerciantes chinos que fueron víctimas de saqueos. Lo que más interesa a Beijing es que se restaure la normalidad, pues la inestabilidad en ese país vecino con la provincia de Xinjiang, donde viven unos 12 millones musulmanes Uighur, no le beneficia, más aún cuando desde hace varios años se han manifestado tendencias separatistas en dicha provincia...

Turquía, miembro de la OTAN y aliado de los EUA en la estrategia en la zona y uno de los inversionistas importantes en Kirguizistán, 13% del total de las inversiones extranjeras, mismas que asciende a 146 millones de dólares; igualmente se mantuvo neutral²¹.

²⁰ -ver Gulnora Amirshoeva, Tadjikistán: meted response to kirguiz turmoil., en www.iwpr.net.

²¹ -Filip Noubel, A shock to the system for Kirgyzstan`s Neighbours, www.iwpr.net; Elena Skochilo Turkish firms to stay in Kyrgyzstzn y Kyrgyzstan : Chinese merchants consider options., www.iwpr.net

Desde Washington también la reacción fue discreta y para aclarar la posición de los líderes del gobierno interino sobre lo que más preocupa a los EUA, la continuidad de la cooperación militar, visitó Bishkek, el 14 de abril, el Secretario de la Defensa, Donald Rumsfeld, se reunió con el Presidente y el Ministro de Defensa, Ismael Isakov y, ambos le aseguraron que la nueva administración está comprometida con la asociación por la seguridad con los Estados Unidos de América.

Las protestas en Uzbekistán.

Como se ya dijo antes la atención de los medios de información se olvidó del proceso electoral en Kirguizistán cuando se conoció la noticia del asalto a la cárcel de Andizán, el 13 de mayo, por miles de personas, según los reportes de diversos medios de información, para liberar de la prisión a 23 personas, y de paso a muchos otros prisioneros, acusadas de ser militantes radicales.

El Presidente Islam Karimov dijo en una conferencia de prensa que las exigencias de los manifestantes eran inaceptables, y debió usar la fuerza para aplastar la insurrección²². No es parte de la presente investigación analizar el problema uzbeko, se harán otras referencias solo para precisar sus diferencias con el cambio político en Kirguizistán.

El relevo político en Kirguizistán y el intento de insurrección en Uzbekistán

Si las reacciones de los vecinos al cambio de liderazgo en Kirguizia fueron medidas, fue notoria la ausencia de críticas a las acciones represivas del gobierno uzbeko, inclusive gobiernos como Afganistán, Pakistán e India optaron por no apoyar la propuesta de enviar una comisión investigadora de la ONU. El gobierno uzbeko ha negado visa para visitar el país al alto Comisionado para Política Exterior de la Unión Europea y se rehusó a conversar con una delegación de senadores estadounidenses que visitaron Uzbekistán.

Igualmente las organizaciones defensoras de derechos humanos critican a los EUA por limitarse a llamados a la calma y a la negociación. La razón de esa actitud es clara. El Presidente Karimov es un aliado importante para Washington en la lucha contra el terrorismo y el radicalismo musulmán.

Frente a los sucesos en Uzbekistán el cambio en Kirguizistán resulta un relevo ordenado y casi pacífico del poder. Pero el caso uzbeko proyecta una amenaza no prevista para los nuevos líderes kirigizes que los obligó a una recomposición de las fuerzas políticas en Kirguizia expresada en la alianza de los líderes de los partidos más importantes El Movimiento Popular de Kirguizistán y el Partido de la Dignidad, a fin de evitar una contienda electoral que pueda desestabilizar al país y dar la oportunidad a elementos radicales tanto nacionales como de países vecinos la aprovechen. Pero dicha alianza o compromiso entre Bakiev y Kulov, en la práctica es una victoria electoral anunciada.

²² -Deja Saldo rojo protesta en Uzbekistán, Diario Reforma, 14 mayo 05.

También como reacción al problema uzbeko, el gobierno kirguiz interino, a pesar de la crítica de organismos no gubernamentales, decidió no otorgar asilo a los uzbekos que entraron al país, huyendo de la represión y los obligó a regresar a Uzbekistán.

Otros países como Kazajstán, a consecuencia de los hechos en Uzbekistán han promovido la adopción de leyes que prohíban el funcionamiento de organizaciones no gubernamentales extranjeras y que las nacionales reciban financiamiento del exterior. Esta medida es importante pues es conocido que organizaciones como la financiada por el millonario George Soros “Sociedad abierta”, creó filiales en varios países de la CEI y en particular jugó un papel importante en la “revolución de las rosas” en Georgia²³.

Algunas conclusiones

En términos generales los gobiernos de Asia Central confirman que todo mundo está de acuerdo en la construcción de sociedades democráticas, pero el problema no de ahora, es que algunos países, en particular los EUA y la Unión Europea hacen de la promoción de la democracia, es decir la exportación de su experiencia y de su modelo de democracia; un elemento de presión en sus relaciones con otros estados. La realidad muestra una y otra vez que los pueblos con experiencia histórica distinta a los estadounidenses y europeos occidentales, requieren de tiempo, como el que les tomó a los actuales democracias occidentales consolidarse, para la formación de instituciones políticas democráticas y sobre todo no olvidar la estrecha relación entre desarrollo económico- social y democracia.

También los casos kirguiz y uzbeko muestran que persiste la doble actitud de los gobiernos promotores de la democracia cuando se trata de regímenes que les son aliados estratégicos, como es el caso de Uzbekistán. Washington y Bruselas se ha limitado a pedir el diálogo entre las partes, a no utilizar la fuerza y a solicitar investigaciones independientes, pero no anuncian medidas de represalia contra el gobierno, a pesar de las presiones de las organizaciones de defensa de los derechos humanos; como las que adoptaron contra China por la represión de las manifestaciones pro democracia en junio de 1989.

El hecho de que Karimov argumente que las protestas fueron organizadas por elementos internos con apoyo de extranjeros miembros de organizaciones musulmanes radicales con el propósito de crear un Califato en Asia Central, es un escudo que lo protege de las críticas y presiones de sus aliados occidentales promotores de la democracia y defensores de los derechos humanos. Washington y la Unión Europea deben calcular muy cuidadosamente sus acciones hacia Uzbekistán, si desean mantenerlo como aliado tanto en el combate al terrorismo y como parte del grupo pro occidental G8; al cual por cierto el autócrata Karimov anunció su intención de abandonar.

²³ - Ver al respecto, la nota publicada por el diario Investia “Gruzia mstit Corosu za revolutsiu”, en la cual describe que durante una visita de Soros a Georgia, el 30 de mayo, para observar los cambios en ese país después de la revolución, que su organización financio con \$ 165 millones de dólares y con el pago de los sueldos de los miembros del gobierno del Presidente Mijaiñl Sajasvilli, fue recibido con una lluvia de jitomates y otros objetos que le lanzaron sus antiguos simpatizantes.

El Presidente uzbeko ya mostró que tiene alternativas, su viaje a China y la recepción amistosa de que fue objeto en Beijing y la oferta de ayuda que recibió, así como el apoyo que le ofrecen sus vecinos de la CEI y otros países como Pakistán muestran los dilemas que enfrenta la diplomacia occidental frente al caso.

**La cultura de la democracia en Kirguizistán sin duda está muy lejos de los “estándares “que exige el Secretario General del Consejo de Europa.

El regocijo que provocó la salida de Akayev en capitales occidentales y en las de sus aliados en Europa Central y el Cáucaso, por estimar que confirmaba que el efecto dominó de las revoluciones “de las rosas” o “anaranjadas” ganaba otro país, se vio así inesperadamente opacada por la represión que ejerció el gobierno autoritario de Karimov, aliado de Washington.

Posición del gobierno interino kirguiz ante las preocupaciones estratégicas de sus vecinos y de Occidente.

Los gobernantes interinos de Kirgizia mantienen sin cambios la línea de política exterior balanceada del régimen anterior. Al Secretario de Defensa de los Estados Unidos de América le reiteraron que puede seguir usando la base aérea de Manas. Igualmente se afirma que existe el acuerdo para que la OTAN traslade a dicha base aviones del tipo los que tiene en su base en Alemania y Gran Bretaña (izveztia 2005).

Los rusos recibieron igual mensaje pueden seguir en la base de Kant disfrutando de la vecindad de los norteamericanos. Es más aún en ocasión de la visita de una delegación parlamentaria rusa, se mencionó en la prensa local, que el gobierno kirguiz no se opondría a que se instalara otra base militar en el sur del país bajo los auspicios ya sea del Acuerdo sobre el Tratado de Seguridad Colectiva o de la Organización de Cooperación de Shanghai; esta última opción abriría la oportunidad de que Beijing considerara el envío de soldados a Kirgizia, dada su preocupación por la seguridad de su frontera occidental(Interfax 5-2005).

La reunión ordinaria de los 12 Jefes de Gobierno de la CEI en Tbilisi, primera que se realiza después de los cambios políticos en Kirgizia y Uzbekistán y la que también por primera vez asistió la Primer ministro de Ucrania, fue la ocasión que mostró que los líderes kirgizes tampoco han revisado la participación de su país en dicho mecanismo de cooperación.

Al respecto llama la atención, que en los reportes de prensa sobre esa reunión de la CEI no se mencione que el cambio político en Kirgizia o la represión en Uzbekistán hayan sido parte de la agenda. Pero si se destaca que los jefes de gobierno centraron sus conversaciones sobre la necesidad de acelerar la remoción de las barreras arancelarias, acelerar el proceso de integración económica y otros temas a fines sobre la cooperación económico-comercial y energética.

¿Se repetirá el ejemplo Kirguiz?

La respuesta es si. Los cambios políticos, el relevo de los líderes en Georgia, Ucrania, Armenia y Kirgizia (no cuento Azerbaiján por que ahí se dio un paso del poder de padre a hijo) que gobernaron y de los que aún gobiernan en Bielorrusia, Turkmenistán, Tadjikistán, Kazajistán y Uzbekistán se dará en el futuro próximo.

Los cambios políticos se realizarán entre otras causas por que 1) en casi 15 años de experiencia política en las ex repúblicas se ha formado una nueva sociedad, más plural, que tiene contactos con el mundo exterior y en mayor o menor grado no son más sociedades aisladas, hay una nueva generación de ciudadanos para quienes la etapa soviética es algo que quizás lean en sus libros de historia, 2) la transformación a la economía de mercado está inconclusa, existen serios problemas sociales; desempleo, corrupción, crimen organizado, por lo general ligado al tráfico ilícito de drogas, 3) en los regímenes donde aún gobiernan los miembros de la antigua nomenclatura predomina el nepotismo, autoritarismo.

¿Cómo serán esos cambios? Siguiendo qué ejemplo ¿ el Ucraniano?, el ¿Kirguiz? Lo realista es reconocer que si bien existen muchas similitudes entre las repúblicas y regímenes que llegaron al poder al desintegrarse la ex URSS también lo es que hay diferencias religiosas, lingüísticas, de tradiciones culturales y contactos con el mundo exterior; por ejemplo unas tienen más afinidad con la cultura occidental (Bielorrusia, Ucrania, Georgia, Moldavia y otras están más identificadas con la cultura china e india. Tomando en cuenta esa herencia cultural no en todas las ex repúblicas soviéticas una experiencia democrática similar.

En ninguna república de Asia Central existe una oposición al similar a la que apoyó el cambio político en Ucrania. Kirgizia dada la existencia de varios partidos, de organizaciones no gubernamentales que actuaban con bastante libertad, dentro de lo que se ha llamado el régimen autoritario paternalista, era quizás la que más se asemejaba a la experiencia democrática ucraniana.

Por tanto es será más acertado pensar que el ejemplo kirgiz de cambio político, con la mínima violencia y la alianza de partidos para controlar el poder puede ser el modelo para regímenes como el de Tadjikistán, Turkmenistán, Kazajistán y tal vez Azerbaiján; pero no para Bielorrusia o Uzbekistán, dada la ausencia de una mínima oposición organizada y confiable. En estos casos se piensa que el cambio será más bien violento.

Las experiencias kirguiz y uzbeka confirman que a pesar de todas las divergencias en la lucha entre las grandes potencias con intereses en la región: EUA, UE, Rusia, China e India, ninguna tiene interés en promover el cambio político a cualquier precio. En la coyuntura internacional actual el combate al terrorismo y la contención a la propagación del radicalismo musulmán en Asia Central es una prioridad que comparten todas esas potencias. Por ello a todas les interesa que el relevo de liderazgo político o si se quiere la promoción de la democracia se lleve a cabo sin provocar la inestabilidad que ponga en peligro la explotación y transporte del petróleo y gas de la región.

Colima, junio de 2005

*Profesor investigador

en el Centro Universitario
de Estudios e Investigaciones
sobre la Cuenca del pacífico.
Universidad de Colima.