

## La invasión a Iraq como problema de la historia

Alicia Trinchera

Departamento de Historia. Facultad de Humanidades

Universidad Nacional del Comahue

Argentina

La “*invasión a Iraq 2003*” de Estados Unidos y Gran Bretaña como problema histórico esbordada desde la historia reciente. El tema inicia en la centralidad de las colonizaciones británica y francesa en el Medio Oriente. Abarca el período desde fines del siglo XIX al XXI con la imposición de los “*estados artificiales*”. Los tópicos comprometidos en el tratamiento de la “*invasión a Irak*”: el mosaico étnico-religioso; el nacionalismo árabe y la reislamización. Todas cuestiones distorsionadas por mensajes, imágenes y discursos de los mass media e intelectuales. La visión holística del problema implica enmarcar el contexto político internacional: ¿nuevo orden mundial?, ¿rediseño del mapa del Medio Oriente?, ¿papel de la globalización cultural?, ¿geoestrategia del imperio americano? En otro nivel de análisis de “*la invasión a Iraq*” es necesario incluir como prioritario el significado del embargo petrolero y las sanciones a Iraq post Guerra del Golfo de 1991. Esta acción política es un “*laboratorio*” en el que la ONU hace de intermediaria para poner a prueba un nuevo modelo de orden con ocupación territorial. El resultado es una intervención casi total del espacio geográfico iraquí. Es otra expresión de aniquilar un pueblo gradualmente a través del hambre y el desarme. Saddam Hussein ya no era el poderoso hostil para los intereses de las potencias occidentales en el Medio Oriente pues queda acotado a Bagdad y sin armas militares. De ahí en más Estados Unidos permite a Hussein que destruya a los chiítas y kurdos, para satisfacer uno de sus objetivos político-personal, permanecer en el poder nominal de Iraq.

### Introducción

La invasión a Iraq como problema de la historia reciente permite plantear la “*presentificación*” de la historia que se manifiesta en todo el ámbito de las ciencias sociales generando un traspaso hacia la historia de los que estudian el presente, ya que la misma se prolonga hasta el momento vivido constituyendo la experiencia de los agentes sociales. Es una historia que todavía no esta escrita en los libros, pero es una historia en sentido pleno, *presentización* que implica cambios culturales y políticos a los que hay que agregarles las connotaciones de problemas filosóficos y éticos. La historia más contemporánea<sup>1</sup> plantea algunas cuestiones difíciles de evaluar y discriminar, tales como cuáles son los acontecimientos y procesos verdaderamente históricos cuando se es parte del proceso mismo.

---

<sup>1</sup>Juan Aróstegui; (2002); “Ver bien la propia época”; En: *Sociohistoria* N° 9/10.

La historia de la invasión a Iraq es un problema a resolver porque alude a la propia constitución del estado moderno, a los antecedentes monárquicos pro-británicos como modelo de gobierno, a la arbitrariedad de sus límites geográficos, a la mayoría de una población árabe desde el siglo VII con predominancia de las prácticas religiosas islámicas, a la militarización de su partido político mayoritario Ba'ath con una temprana derechización y la toma del poder político con una república de ejecutivo colegiado -el Consejo Supremo-

Para referir a la “invasión de Iraq” es necesario precisar las intervenciones militares en su territorio y periodizarlas: Primera Guerra del Golfo Irán-Iraq 1980-1988; Segunda Guerra del Golfo a la intervención multinacional de 1991<sup>2</sup> y, la Invasión y ocupación a Iraq por Estados Unidos del 2003.

La estrategia militar estadounidense basada en la fuerza militar, corresponde a la fase de la dominación unipolar en la que el poder es vivido como absoluto. La política de Estados Unidos es despreciar la fuerza moral que tiene que legitimar la acción militar y sólo aplica la técnica. Los tipos de acciones militares en Afganistán e Iraq implican una nueva versión en el marco de la vieja teoría de la guerra: invasión-apropiación territorial-recursos naturales y destrucción de seres humanos. Otra vez las potencias occidentales pretenden exportar al Medio Oriente el modelo fallido de la “*democracia occidental*”. Es impuesto por medio de la formación de fuerzas sociales armadas para crear en el territorio iraquí las condiciones materiales y situaciones de la “*democracia basada en intereses económicos*”. Si nos remitimos a los últimos veinticinco años del siglo XX, y observamos la relación-articulación de la economía, la política y la guerra tenemos a la Trilateral. Conformada en 1973 por Estados Unidos, Europa y Japón. Organizada y presidida por David Rockefeller, fue la unión de los monopolios hegemónicos en distintos espacios del planeta de capital financiero, petróleo, industrias químicas. En 1981 aparece la nueva doctrina de intervención norteamericana “*conflictos de baja intensidad*” para guerras no convencionales de carácter irregular. El objetivo de la misma es conquistar e integrar a la población civil en la alternativa contrarrevolucionaria, para neutralizar y desarticular toda posibilidad de reacción antinorteamericana.

---

<sup>2</sup>Pedro Martínez Montávez: “Reflexiones sobre temas capitales del Maxrek actual”; En: VAREA, Carlos y MAESTRO, Ángeles (eds); (1997); *Guerra y Sanciones a Irak. Naciones Unidas y el “nuevo orden mundial”*; Madrid; Libros de la Catarata; p.76.

A ésta doctrina militar hay que sumarle los documentos de Santa Fe I de 1982, Santa Fe II de 1988 y Santa Fe IV. Fijan la prevención de la seguridad norteamericana en los negocios, luchas contra el capitalismo de estado y contra el populismo. La doctrina militar tiene sentido de aplicación siempre y cuando la relación conduzca a la apertura de mercados. Se crea el sistema internacional de información pública, mientras que, para el público norteamericano las noticias deben ser depuradas de conflictos para lograr efectos sinérgicos. Las operaciones las realizará la CIA y el FBI, incluyendo también las desinformativas.

El Pentágono considera conflictos de baja intensidad dentro de la doctrina militar a las intervenciones contra la “*dictadura*” de Saddam Hussein. La conceptualiza como guerra no convencional de tipo irregular, de ahí que Estados Unidos no declare la guerra, simplemente interviene e invade. También hay que considerar que la ayuda humanitaria como un arma de guerra y por eso está en manos del Pentágono<sup>3</sup>.

En la década de los noventa comienza a tener ingerencia en la opinión pública y académica norteamericana la “*guerra entre civilizaciones*” de Samuel Huntington. Fundamentada en las pretensiones de un occidente más universalista hacen que entre en conflicto con otras civilizaciones, las formas de establecer relaciones más difíciles que pueden generar conflictos son el Islam y China “...*la supervivencia de Occidente depende de que los estadounidenses reafirmen su identidad occidental y los occidentales acepten su civilización como única no universal, así como que se unan para renovarla y preservarla frente a los ataques, de sociedades no occidentales...*”<sup>4</sup>.

Hoy día la visión norteamericana de la política exterior a escala mundial explicitada por el equipo de gobierno “*republicano*” ante Iraq y el mundo se corresponde con las acciones militares emprendidas. Las palabras del principal experto norteamericano Robert Kagan lo demuestran: “...*EE UU ejerce el poder en un mundo hobbesiano en el que todos luchan contra todos y no se pueden fiar de reglas internacionales ni del derecho internacional público... Sí. Esta es, exactamente, nuestra política desde hace 400 años, cuando éramos sólo unas pequeñas colonias agarradas a la costa atlántica... Hay que enfrentarse a la*

---

<sup>3</sup>Beba Balvé: “Breve esbozo del pasaje de situación de guerra a guerra”; En: *Razón y Revolución*; (Invierno 2003); N°11; Buenos Aires; pp.178-179.

<sup>4</sup>Samuel P. Huntington; (2003); *El Choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*; Buenos Aires; Paidós; p.21.

*realidad. Desde el punto de vista estadounidense, un orden internacional sólo puede tener un centro, EE UU, y no el Consejo de Seguridad de la ONU...<sup>5</sup>.*

Estados Unidos usa la fuerza militar libremente contra potenciales desafíos hacia su hegemonía. La tesis de la Estrategia Nacional de Seguridad, luego de septiembre del 2002, empezó con amenazas a Iraq y fue elegido para ser el “*test case*” que instalara la doctrina. Lo que se pretende en Iraq es alcanzar una “*fachada árabe*” “...o sea un Estado que tenga los ornamentos superficiales de la independencia y hasta algunas de las prácticas formales de la democracia...<sup>6</sup>. Aunque la metáfora “*fachada árabe*” sea de origen inglesa son los Estados Unidos quienes ejercerán el control sobre Iraq.

### **Cuestiones históricas necesarias**

El territorio iraquí construido sobre dos ríos presenta una estructura humana muy heterogénea, en la que se superponen y entrecruzan los contrastes étnicos y religiosos, esconde fracturas profundas, con una inestable relación de fuerzas sociales, las cuales propician cambios y conflictos. Desde su origen Iraq siempre tuvo límites geográficos arbitrarios, los de hoy son producto del trazado inglés de acuerdo a los intereses geoestratégicos<sup>7</sup> y económicos. Antes fue el resultado de la división administrativa del imperio otomano concebida de acuerdo a las cuencas hidrográficas y no a las realidades humanas.

El movimiento nacionalista árabe que surge en 1918 tras la derrota del imperio otomano, alrededor de los jerifes<sup>8</sup> de La Meca, contaba con seguidores en Bagdad y en la parte central del territorio mesopotámico, árabe y sunní. La situación étnica y política se complica más en el norte con las etnias kurdas. El territorio político geográficamente coincidía aproximadamente con el vilayato<sup>9</sup> otomano de Mosul.

Estas poblaciones iránias<sup>10</sup>, arraigadas desde hacía mucho tiempo en la cordillera del Zagros -al principio sólo hacían migraciones pastorales de veraneo de corta distancia,

---

<sup>5</sup>Página 12; marzo 2003; Buenos Aires.

<sup>6</sup>Noam Chomsky; (2003); *Bush y los años del miedo*; Buenos Aires; Capital Intelectual S.A.; p.20.

<sup>7</sup>Vía de comunicación con la India y el Asia Central.

<sup>8</sup>Concentraban poder religioso y político.

<sup>9</sup>Vilaya significa división política equivalente a una provincia para los turcos otomanos.

<sup>10</sup>de Planhol, Xavier, (1998); *Las naciones del Profeta*; Barcelona; Bellaterra; pp.316-317. Los kurdos pertenecen a la familia lingüística irania. Sometidos a la influencia otomana por su confesión mayoritariamente sunní. Las tribus son iránias y la cultura es la persa desde el siglo IX. Conserva su lengua farsi de la meseta de Fars. Irán es el país de los arios, tribus indoarias, rama oriental de los indoeuropeos que penetraron en Irán e India a partir del II milenio de nuestra

extienden sus aldeas con su trashumancia hasta el sur de los montes mencionados-. La secuela e ingerencia de las invasiones turcomongolas es un seminomadismo de gran amplitud. Más tarde aparecen asentamientos sedentarios predominando las poblaciones kurdas y se desplazan las poblaciones árabes hacia el norte de Iraq<sup>11</sup>.

En Sinyar -llanura de Mosul- se encuentran practicantes de numerosas corrientes del islam<sup>12</sup>, las poblaciones kurdas y turcomanas siempre disimularon una afiliación sunní. Los kurdos conservan la influencia de las corrientes místicas-sufíes- y de personalidades carismáticas, un *'jequismo'* capaz de crear poderosos focos de agitación. También en el norte viven las minorías cristianas<sup>13</sup>, en el conjunto del país suman un 4% del total. Las diferencias religiosas complicaron aun más el mosaico étnico. De acuerdo a lo expuesto es casi imposible que Estados Unidos en Iraq logre implementar una forma de gobierno que aúne los intereses de chiítas, kurdos y sunnitas<sup>14</sup> en referencia a la integridad territorial.

### **El petróleo del Medio Oriente: entre otros intereses norteamericanos**

La presencia estadounidense en el golfo supliendo a los británicos, tuvo como principal aliado estratégico a Irán -a partir de la *"Doctrina Eisenhower"*<sup>15</sup>-, pues transcurría la guerra de Vietnam y se le hacía imposible un accionar más directo. En éste contexto se da también la guerra árabe-israelí y el embargo petrolero de 1973, que termina beneficiando a los Estados Unidos por varias razones: no depende de ése petróleo, el reciclaje de los

---

era. En cuanto al nombre de Persia que durante mucho tiempo fue la denominación oficial del país de Fars es el de una tribu irania, la primera en lograr la unidad política de Irán en el siglo VI antes de nuestra era.

<sup>11</sup>En 1947 eran 500.000; en 1987 1.500.000 y según cálculos ingleses en 1932 75.000.

<sup>12</sup>Ali-ilahíes y alevíes.

<sup>13</sup>Las dos terceras partes de los cristianos están en la provincia de Mosul: sirios orientales-jacobitas-, de *"semiobediencia romana"*, y sobre todo asiriocaldeos-nesorianos- de lengua aramea. La mayoría de los caldeos del Mosul se unieron a Roma en el siglo XVIII. Los asirios siguieron siendo nestorianos desplazándose sucesivamente luego de la Primera Guerra Mundial entre Turquía e Iraq.

<sup>14</sup>La CNN y otros medios televisivos, informáticos y periódicos escritos informan de manera incorrecta a la opinión pública *"la composición étnica de Irak"* y dividen el mapa iraquí en tres partes sucesivas y dicen *"al norte la etnia kurda, al centro la etnia sunní y al sur la etnia chiíta"*. Se confunde rama religiosa islámica -chií/sunní- con el concepto de *"etnia"*, si bien la religión forma parte de la cultura de la etnia, que no sólo implica afinidad religiosa. Si analizamos *"desde el concepto eurocéntrico etnia"* únicamente comprende a los *"los kurdos"*. Se presenta a la población una versión de la sociedad reducida a una simple parcialidad cuando se destaca la complejidad étnica-religiosa en el contexto cultural de Irak.

<sup>15</sup>Rige desde enero de 1957 para el Medio Oriente. Su objetivo proteger con las fuerzas armadas norteamericanas los estados del Oriente Próximo ante cualquier agresión de una nación *"controlada"* por el *"comunismo internacional"*.

petrodólares, la fuerte demanda de mercancías y los servicios requeridos por el aumento del poder adquisitivo de los países productores del “oro negro”<sup>16</sup>.

La República Islámica de Irán desbarata toda la política estratégica norteamericana pues eliminó de tajo al guardián de los intereses petroleros en el Golfo Pérsico. Por un lado, esto obliga a Estados Unidos a replantear doblemente su política regional: rompe la unidad política del mundo árabe logrando que Egipto firme la “paz para el Medio Oriente” en Camp David, militarizando la región con nuevas armas convencionales y nucleares. Y por otro lado, debe frenar al “islam revolucionario iraní”, para que los rusos no tengan acceso a la zona. Norteamérica incentivará una guerra de desgaste: Iraq-Irán. Ninguno de los dos contendientes pudo adjudicarse la victoria.

Estados Unidos utiliza como eslabón a Turquía y juega con el “duelo” del pueblo kurdo - que busca su “nación perdida”-. El apoyo estadounidense a Iraq es decisivo para sus intereses porque es menos peligroso que Irán en cuanto al sentimiento antinorteamericano, y de acuerdo a la ponderación que la influencia del islam en las masas es menor. Luego del triunfo a pírrico surge Iraq como potencia regional con fuerza militar pero muy endeudado con occidente. Iraq creía que Estados Unidos y sus amigos del Golfo le debían una recompensa por los servicios prestados y esto equivalía a la invasión de Kuwait. Los estadounidenses le hacen un “guiño”. Será el error histórico de Saddam Hussein.

La ONU autorizó a una fuerza internacional de treinta países a intervenir militarmente<sup>17</sup>. En la primera hora de la guerra de 1991 Estados Unidos-Iraq el 85% de la capacidad eléctrica iraquí será destruida por misiles crucero Tomahawk, equivale a los 11 grandes centros de generación de energía y las 119 subestaciones. Las secuelas de la guerra y el bloqueo económico serán causa del alto grado de urbanización, para 1991 el 71% de la población, residen en las ciudades y será el fin de un proceso de industrialización según el informe de las Naciones Unidas.

Estados Unidos se deshace del aliado y lo transforma en rival. La victoria contra Iraq le permitió a los norteamericanos poseer el 50% del comercio mundial de petróleo. Los

---

<sup>16</sup>Román López Villicaña: “El poder estructural y militar norteamericano en Medio Oriente al fin de la Guerra Fría”; En: *Estudios de Asia y África* (Mayo-agosto 1995) 97 N°2; México; Colegio de México; p.328.

<sup>17</sup>El 15 de enero de 1991 en la zona del golfo se concentran 680.000 soldados de los cuales 410.000 son norteamericanos. Los bombardeos aéreos duraron 39 días. El 2 de agosto de 1991 Irak entra en Kuwait; el 7 de agosto es el gran despliegue norteamericano. En 19 días de guerra el tonelaje de bombas arrojadas en Irak fue tres veces mayor al utilizado en la 2ª Guerra Mundial.

norteamericanos no terminaron con Saddam<sup>18</sup>, tuvieron mucho cuidado en no destruirlo, ni a él, ni a su régimen, pero sí su peligrosidad, porque a pesar de la radicalización del islam instaló bases militares en su cuna. Todas las naciones que integran la ONU cumplieron el papel de subordinadas al país del norte cuasi hegemónico a nivel planeta.

El papel de Iraq en el mercado del petróleo, el mayor y más valioso de sus recursos naturales, es radicalmente diferente si se analiza desde el punto de vista de la producción o el tamaño de sus reservas. Con 2,4 millones de barriles por día producidos en 2001, Iraq sólo representó el 3,3 por ciento del total mundial, cifra que se ha visto reducida hasta los 1,5 millones tras la falta de acuerdo con la ONU respecto al programa “*petróleo por alimentos*”<sup>19</sup>. Según datos recientes Iraq dispone del 11 por ciento del total mundial, lo que le convierte en líder en la relación reservas-producción. Su potencial es tal que en un plazo de cinco años podría aumentar la producción hasta los 5 millones de barriles diarios y alterar sustancialmente los equilibrios del mercado.

### **Los condicionantes históricos del problema**

Uno de los condicionantes históricos para analizar la invasión a Iraq es el embargo económico que le impuso la ONU luego de la Guerra del Golfo de 1991. Es uno de los pilares centrales para comprender hoy, no sólo la ocupación del territorio, sino la escasa resistencia del gobierno a tal acción. Para ilustrar Iraq cuenta con un Producto Interno Bruto que ha ido disminuyendo en los últimos años<sup>20</sup>. El 25 de agosto de 1991 la ONU decretó por medio de la Resolución 665 el embargo contra Iraq<sup>21</sup>. Como país Iraq siguió siendo soberano en lo referente al recuento de necesidades y de contraer contratos con las firmas petroleras y los proveedores extranjeras.

---

<sup>18</sup>“...Irak constituía lo que la CIA llamaba una zona ‘negada’. Todo tipo de comunicación debía realizarse a través de enlaces, ningún miembro de la CIA estaba autorizado a visitar el país controlado por Saddam...”; En: Robert Baer; (2002); *Soldado de la CIA*; Barcelona; Crítica; p.187.

<sup>19</sup>*Eva Forest (coord.); (1999); Iraq: ¿un desafío al nuevo orden mundial?*; Guipúzcoa; Hiru; pp. 29-33. El texto del Consejo de Seguridad autorizaba a los estados miembros a importar de Iraq una cuota de crudo equivalente a 1.000 millones de dólares cada 90 días, para la adquisición, bajo la supervisión del organismo internacional, las medicinas y alimentos para la población. Esta exención era sensiblemente más amplia que la contenida en la resolución 706 del 15 de agosto de 1991, entonces rechazada por Iraq, estipulaba ventas petroleras por 1.600 millones de dólares en un período de 180 días. El 10 de diciembre de 1996 Iraq reanudó parcialmente sus exportaciones de crudo.

<sup>20</sup>Estimado en el año 2000 de 52.668 millones de euros, el PIB *per cápita* ha pasado de 1.385 euros a 911 en el 2001. Igualmente se ha resentido la exportación de bienes y servicios, que ha pasado en sólo dos años del 64,8 por ciento del PIB al 41,2.

<sup>21</sup>La Resolución N°661 creó el *Comité de Sanciones* compuesto por seis miembros salidos del Consejo de Seguridad de la ONU. Con el veto de cualquiera de ellos se paralizaba todo contrato con una empresa extranjera. Este Comité estaba por encima del negocio estipulado en la Resolución 986.

Desde 1996 el territorio iraquí tenía una zona de exclusión en el norte y otra en el sur controlada por Estados Unidos. En 1998 comienza la tarea de la UNSCOM “*United Nations Sanctions Commission*”. La mayoría de los miembros de la comisión son británicos y norteamericanos sin tener obligación de informar de sus actuaciones ante la ONU. La ingerencia extranjera en Iraq era notable. El norte de Iraq estaba administrado íntegramente por las agencias de la ONU cuyo trabajo se vio dificultado por el estatuto de la autonomía kurda, aquí las ONGs pudieron operar menos. La ONU fracasó con sus enviados en la región kurda y se fue.

La Resolución 986 “*petróleo por alimentos*” se desarrolló en tres fases siendo teóricamente revaluadas y negociadas en función de las necesidades y acuerdos. Su misión sería la eficacia, la equidad y adecuación de la distribución de recursos con relación a las necesidades humanitarias. En cuanto a los alimentos el total del norte de Iraq estaba integrado administrativamente por las agencias de la ONU que disponía de dos almacenes en Mosul y Kirkuk, el sistema dio prioridad a la “*canasta de compras*” que distribuyó los tickets de racionamiento desde hace varios años.

En cuanto a la salud en Iraq los insumos estaban condicionados por la Resolución 986, de acuerdo a ella se regulaba la entrega. Se produjeron vetos a la importación de sábanas para los hospitales o neumáticos para ambulancias. Cuando las entregas de materiales eran realizadas por americanos o británicas había conflictos y diferencias. Los medicamentos que se necesitaban en invierno llegaban en verano. Durante este tiempo la gente moría. En verano eran mayores las epidemias en los niños. Se entregaba sólo el 28% de los medicamentos solicitados. En el hospital los servicios seguían siendo gratuitos por la mañana y por la tarde eran pagos<sup>22</sup>.

### **Los medios de comunicación y la invasión**

En tiempos de hiper-información es posible reconocer la paradoja de la desinformación que producen los medios masivos de información. Las características que se producen alrededor del *discurso de esta guerra* son interesantes de tener en cuenta a la hora de pensar la enseñanza de la misma. Entre ellas podemos mencionar, a modo de ejemplo de premisas: “*la televisión y los medios gráficos confunden propaganda de guerra e*

---

<sup>22</sup>Los gastos se cubrían con las rentas de los servicios y las prestaciones pagas. Eran pagas las “*tiendas para particulares*” instaladas alrededor del hospital. Se trató de compatibilizar los servicios del sector público con el privado.



*información* “lo que ocurre, no es lo que vemos”; “el desarrollo tecnológico de los medios se integra a la guerra”; “las cámaras están en todos lados”; “la televisión nos ofrece una guerra en cadena”; “existe una puja de poder sostenida por las cadenas informativas y por los medios “independientes”; “¿la guerra es el nuevo realitty de la TV”; “las mentiras como partes del show de la guerra; “la imagen descarnada borra en límite entre la realidad y la ficción”; “la imagen cancela la palabra, en tanto trabaja con el registro emocional del espectador”; “la guerra nos compromete, tenemos que reflexionar acerca de ella”; “el vértigo de la TV justifica todo”; “los protagonistas de la guerra y la gente de la guerra”.

Todas estas expresiones son posibles de analizar en los juegos de poder y el poder de los medios constructores de la agenda pública. Cada palabra y cada imagen puede transformarse en un arma. No es casual que la prensa internacional sea controlada en Iraq. Una foto puede dar coordenadas que ayuden a dirigir un misil. Una imagen de un soldado norteamericano muerto puede significar un par de puntos menos en la aprobación popular del conflicto<sup>23</sup>.

Los agentes sociales necesitan símbolos que les permitan identificarse, pero también que los constituya como comunidad. Es un doble papel de la imagen, que hoy está en crisis. Es como si las imágenes se hubieran independizado de nosotros como si fueran autónomas. Por una parte, no tienen fuerza de representación; por otra, no sirven para identificar al grupo. Al mismo tiempo nada nos es extraño y sin embargo todo nos es ajeno. El otro aspecto peligroso es la manera en que las imágenes se nos presentan en la vida cotidiana a través de los medios: las consumimos solos de un modo desordenado.

La televisión debilita la diferencia entre realidad y ficción. Recordemos que cuando los imaginarios de identidad nacional se ponen en tela de juicio, cuando la definición de la cultura propia esta profundamente jaqueada en sus lugares tradicionales, el acontecimiento material y discursivo de la guerra entra nuevamente en la escena de la escuela ligada ahora la *cotidianeidad* y a la *realidad*, cotidianeidad y realidad que emergen y se instalan a partir de los medios masivos de comunicación en un mundo “*globalizado*”. La presencia de la televisión en la mayoría de los hogares puede impulsar percepciones de la “*-realidad como espectáculo*”<sup>24</sup>; la “*-realidad como ficción*” en la que la temporalidad

---

<sup>23</sup>Rodrigo Araya Dujisín: “Irak: el éxtasis de la comunicación y la primavera ciudadana”; En: *Nueva Sociedad* (Mayo-Junio 2003) N°185; Caracas; p.156.

<sup>24</sup>Franco Ferrarotti; (1990); *La historia y lo cotidiano*; Buenos Aires; CEAL; p.12.

dominante se define con una desmedida presencia del presente y éste como un valor aplicado a lo transitorio, elusivo y efímero.

La aceleración del tiempo histórico ha tenido el efecto —muy perjudicial por cierto- de romper con la comunicación intergeneracional necesaria para garantizar la transmisión de valores sociales e identidades que fueran centrales. El historiador Hobsbawm<sup>25</sup> sostiene al respecto: *“—La destrucción del pasado, o más bien los mecanismos sociales que vinculan la experiencia contemporánea del individuo con las generaciones anteriores—, es uno de los fenómenos más característicos y extraños de las postrimerías del siglo xx. En su mayor parte los jóvenes, hombres y mujeres, de este final de siglo crecen en una suerte permanente sin relación orgánica, con el pasado del tiempo en el que viven”*.

### La "invasión" a Iraq y la visión de la CNN

*“...La del Golfo corresponde al clásico escenario teatral, con héroe [Bush y/o Schwarzkop], villano [Sadam] y víctima [Kuwait]... ¿Fue Gorbachov el villano o la víctima del Golfo?... ¿Fue la guerra librada en Kuwait e Irak la misma guerra que los espectadores siguieron a través de los medios informativos? ¿Será que la Guerra del Golfo nunca ocurrió, pues vista con criterio retrospectivo parecen ser dos realidades separadas? ...¿se trató de una guerra... pues normalmente en las guerras se supone que hay dos contendientes y los iraquíes apenas se defendieron?...”<sup>26</sup>.*

Ya en 1991 *“Las cadenas de televisión de todo el mundo continúan su lucha burocrática para regresar a Bagdad. De momento, la exclusiva es de la CNN y su reportero Peter Arnett<sup>27</sup>... la televisión británica BBC y tres cadenas estadounidenses no han obtenido de las autoridades...”<sup>28</sup>*. Otra visión es la del 2003, la CNN como *“Líder mundial en noticias”* muestra una contradicción flagrante y constante al espectador, lo que difunde propagandísticamente lo niega y anula con los contenidos de las noticias -en este caso la *“invasión”* a Iraq-.

Los temas de las propagandas de las bandas son moralizantes como el amor de pareja, el amor filial, la solidaridad, el hambre, la desertización, el agua, prevención de accidentes automovilísticos, adicciones a drogas y alcohol. Las primeras vistas de Bagdad son

<sup>25</sup>Eric Hobsbawm; (2002); *Sobre la historia*; Barcelona, Crítica; p.13.

<sup>26</sup>Pedro Orive Riva: “Presentación”; En: ORIVE RIVA, Pedro (comp.); (1994); *Del Golfo Pérsico a los Balcanes (Dos guerras en la era “multimedia”)*; Madrid; Complutense; p.17.

<sup>27</sup>El mismo periodista en la invasión a Iraq 2003 fue despedido de una cadena de noticias americana por criticar el accionar de las tropas estadounidenses.

<sup>28</sup>Antonio Sánchez Sánchez-Serrano: “Guerra del Golfo: conclusiones”; En: ORIVE RIVA, Pedro (comp.); (1994); *Del Golfo Pérsico a los Balcanes (Dos guerras en la era “multimedia”)*; Madrid; Complutense; p.192.

imágenes brillantes verdes-caqui-naranjas con luces fugaces que titilan “*tipo hollywoodense*”. Queremos expresar que de “*postales nocturnas*” de Bagdad pasamos a ver -aunque en forma paralizante- rostros humanos, rezagos de armas, de edificios y de personas amenazadas por armas.

Los contenidos de la ocupación de Iraq: mediante lo que la CNN llama “*imágenes sanitarias*”, quiere decir imágenes que impactan psicológicamente, destellan luces y colores parecieran ordenadas artísticamente, pero no muestran muertes, “*prisioneros de guerra*”, sangre, salvo que, otras cadenas televisivas haya mostrado y por tanto la obligue a sacarlas al aire. Luego que la televisión de Qatar, Al-Jazeera, emitiera la situación de marines norteamericanos apresados por iraquíes de los cuales pusieron al aire sus rostros, la CNN explicó porqué no podía emitir las fotografías por razones de seguridad e inteligencia y respeto a sus familiares, comenzó a mostrar “*fotos estáticas-animadas de la guerra*”.

Intenta demostrar al mundo que el lugar geográfico donde se realiza “*la invasión-ocupación británica-estadounidense*” es en un “*teatro de operaciones*”. Esta presentación de la situación trata de des-vincular con todo lo horroroso de vidas mutiladas y muertes de civiles iraquíes -en su mayoría mujeres, niños y ancianos-. El “*teatro*” es mostrado con imágenes organizadas de manera “*gestáltica*” en trozos que van componiendo el mapa de Iraq, luego un tanque, un fusil, un “*marine*”, un avión de ataque, todas en línea sucesiva. El relator/a acentúa la pronunciación adjetivizando la acentuación de adjetivos cuando se mencionan características de la “*lucha enemiga*” mostrando por detrás suyo la “*vídeofoto*” que a veces no tiene relación con el lugar geográfico del que está hablando.

Las fuentes de los muertos en combate o asesinato o por error “*en el blanco del objetivo*” se transforman en información e imágenes emitidas y transmitidos al público, luego de ser tamizadas por el Pentágono. Cuestión que los mismos periodistas advierten al público “*según reglas que rigen de en nuestra estancia en ésta base aérea*”.

Actitudes y gestos demostrativos en los rostros de los que emiten la información: se sonríen cuando hablan de los mensajes de Saddam Hussein o del Ministro de Informaciones de Iraq. En cambio lo hacen con rostro muy serio cuando algo sucede con las fuerzas armadas estadounidenses. Cuando hablan de las “*fuerzas de la coalición*” dicen “*estarían rodeando el aeropuerto -de Bagdad- tras una ardua resistencia lo que anticipa una batalla sangrienta en una guerra puerta a puerta casa a casa*”. Cuando se

refieren a Iraq dicen: “...**el régimen de alerta aunque hasta ahora tiene solo una batalla ganada** la de la gran opinión pública internacional”<sup>29</sup>.

En cuanto al lenguaje del ministro de información iraquí, con sus manipulaciones, cuando se refiere al enemigo anglo-norteamericano: “*la imagen brillante que podemos tener es que el animal puede ser derrotado...*”; la “operación iraquí del martirio” es presentada como una forma de lucha renovadora: “...*los voluntarios pueden morir como mártires...*”; cuando se refiere a la desinformación estadounidense dice: “...*los perdedores se vanaglorian, los hemos derrotado, los hemos arrollado, los hemos expulsado...*”.

Podemos concluir que el conflicto en Iraq se muestra a la mayoría de la opinión pública con “*el patriotismo*” de los propietarios de los medios de información, la marginación de aquellos críticos de una ideología disidente a las fuerzas de la “*coalición*” y una aceptación de las restricciones de acceso a las fuentes, que muestran desconocimiento técnicos para discernir los acontecimientos en función de indicios o de informaciones aparentemente inconexas. Junto al olvido, al desconocimiento y desinformación sobre los antecedentes del conflicto. No se relacionó para nada con el accionar de Estados Unidos en el año 1991, no sólo se oculta el porqué dejar a Saddam Hussein, la destrucción de las armas y el embargo, sino que se lo trata de asociar a una supuesta complejidad estática de la situación étnica.

Si nos remitimos a análisis de la guerra del golfo del año 1991 nos damos cuenta que las condiciones variaron en poco más de una década: “*La llamada ‘Guerra del Golfo’ no ha hecho más que confirmar lo que ya se sabía después de Vietnam: cualquier planteamiento estratégico que se haga en nuestros días tiene que tener en cuenta la opinión pública. El ‘éxito’ americano ha sido posible en tanto en cuanto ha mantenido siempre a su favor la opinión pública, tanto la de su propio país como la internacional...*”<sup>30</sup>.

Sin embargo esta vez en el 2003 Estados Unidos declaró unilateralmente la invasión sin contar siquiera con el apoyo de las Naciones Unidas. Y si bien tuvo el apoyo relativo de la opinión pública norteamericana lo fue por la “*censura*” y “*control*” a la prensa impuesta por

---

<sup>29</sup>En la pantalla del televisor las marchas por la paz: 2.000.000 millones de personas en Londres; 500.000 en New York; 800.000 en San Francisco; *Rodrigo Araya Dujisín*: “Irak: el éxtasis de la comunicación y la primavera ciudadana”; En: *Nueva Sociedad* (Mayo-Junio 2003) N°185; Caracas; p.151.

<sup>30</sup>*Fernando Ripoll Molines*: “La Guerra del Golfo: El armamento y la información pública”; En: ORIVE RIVA, Pedro (comp.); (1994); *Del Golfo Pérsico a los Balcanes (Dos guerras en la era “multimedia”)*; Madrid; Complutense; p.50.

el Pentágono<sup>31</sup>, porque las manifestaciones de protestas callejeras “*contra la guerra*” son y fueron muchas.

### **Algunas conclusiones**

La invasión a Iraq no es sólo la retórica de los documentos de seguridad estadounidenses publicados en setiembre del 2002, sino que busca dar una lección al resto del mundo y reorganizar-reconfigurar el mapa del Medio Oriente. La apuesta de Estados Unidos de controlar las riquezas y las rutas petrolíferas, redistribuir el mapa del Asia Central; imponer una larga economía de guerra; modificar las relaciones internacionales con Europa; redefinir las organizaciones mundiales, tales como: Naciones Unidas, la Alianza del Atlántico Norte y la Organización Mundial de Comercio, entre otras.

Actualmente, en la denominada fase posbélica, en el contexto de la cultura dominante de nuestro tiempo y el enrarecimiento del clima frente al incremento de las tensiones geopolíticas, las acciones de las gentes -múltiples marchas por la paz, diversas estrategias de movimientos pacifistas, diferentes manifestaciones contra la invasión a Irak- desde una contracultura -contra-hegemonía- nos permite pensar que una declinación histórica de EEUU y una mutación de las fuerzas sociales favorables a los movimientos desde la sociedad civil a escala global modifiquen las actuales relaciones de poder y riqueza.

Si observamos la historia desde los procesos sociales este momento es retrógrado a nivel mundial donde la fragmentación social y la desarticulación de los pueblos se corresponde con el dominio monopólico de la burocracia civil-militar. Estados Unidos casi impone un “viejo mandato” sobre Iraq ya que pretende organizar la depredación de los recursos

---

<sup>31</sup>La prohibición de exhibir las películas “*11 de septiembre*” y “*Bowling for Columbine*” en todo el territorio de los Estados Unidos. Además el Departamento de Defensa norteamericano solicitó no reproducir automáticamente los comunicados de Bin Laden; *Rodrigo Araya Dujisín*: “Irak: el éxtasis de la comunicación y la primavera ciudadana”; En: *Nueva Sociedad* (Mayo-Junio 2003) N°185; Caracas; p.154. También la suspensión de varios académicos en universidades americanas considerados como incidentes de antipatriotismo. Recordemos que en 1991 sólo cubrieron la guerra 126 periodistas norteamericanos e ingleses, que debían respetar “*las instrucciones basadas en un Libro Verde elaborado tras las lecciones aprendidas en la guerra de las Malvinas, cuando la severidad de las restricciones informativas colocó a la prensa y al ministerio [de Defensa] casi en trincheras enfrentadas*”. Los periodistas franceses que eran 34 emitían informaciones que debían ser refrendadas por un ‘visto bueno’ de la Oficina de Prensa del Ejército francés. Estas prohibiciones estaban contenidas en unas denominadas ‘*normas sobre el terreno*’ -reconocido por escrito para todos los periodistas integrados en los ‘*media pools*’; *Antonio Sánchez Sánchez-Serrano*: “Guerra del Golfo: conclusiones”; En: ORIVE RIVA, Pedro (comp.); (1994); *Del Golfo Pérsico a los Balcanes (Dos guerras en la era “multimedia”)*; Madrid; Complutense; p.194.

petrolíferos y advierte de nuevas intervenciones militares más poderosas en otras partes de la tierra, considerando enemigos estratégicos a China, Irán, Corea.